

How Oil Prices Impact Fiscal Regimes

Carole Nakhle

This policy brief was published with the support of NRGJ.

About the author

Carole Nakhle is the director of Crystol Energy (UK), an LCPS research fellow, and a scholar at the Carnegie Middle East Center. She has worked in the oil and gas industry (Eni and Statoil), policy making (Special Parliamentary Advisor in the House of Lords), academia (University of Surrey), and as a consultant to the IMF, World Bank, and Commonwealth Secretariat. As an energy expert, Dr. Nakhle is a regular contributor to the Geopolitical Information Service. She lectures, among others, at the Graduate School of International and Development Studies in Geneva, and is a sought after commentator on energy and geopolitics in the press. Dr. Nakhle is the founder and director of the nonprofit organization 'Access for Women in Energy' and is program advisor to the Washington-based International Tax and Investment Center (ITIC).

Executive Summary

Markets largely dictate how the relationship between international oil companies and host states will play out, with governments attempting to ensure they receive a 'fair share' of petroleum revenues. But with no clear definition of what a fair share is, particularly in relation to changes in oil prices, the perception of a fair share remains under near constant review. This results in a pendulum effect, whereby changing market conditions can place either governments or companies in more advantageous positions in negotiations. In terms of policy-making by the Lebanese government, these dynamics suggest that existing market conditions should be taken into consideration when launching the country's first licensing round but this does not necessarily mean that the government should wait for oil prices to recover to pre-2014 levels, as that might take a while to happen. The fiscal regime should be internationally competitive and balanced.

Introduction

The relationship between host governments and companies—the two key stakeholders in the oil and gas sector—is rarely static. It alternates between sweet and sour depending on several factors. Chief among them is the price of oil, which is the most obvious trigger behind a modification of the upstream fiscal regime that defines that relationship. According to Stevens et al (2013), more than thirty countries revised their petroleum contracts or entire fiscal regimes between 1999 and 2010—a period which witnessed major oil price changes.

At its simplest, governments most of all want a fair share of the proceeds from the exploitation of a nation’s oil and gas resources, hand in hand with commitments from investors to invest in exploration and development of an indigenous resource. Around the world, the concept of a ‘fair share’ is imbedded in governments’ objectives in relation to the sector, with the fiscal regime

There is no clear definition of what represents a fair share and it is seldom that both government and industry agree for long about whether a fiscal regime is fair or not

being the means to secure that share. The UK government’s objective is ‘to obtain a fair share of the net income from those resources for the nation, primarily through taxation’. In Liberia, ‘the fiscal regime

shall create incentives for responsible investors while providing a fair and equitable return to’ the country.

In practice, however, achieving that objective is rarely simple. There is no clear definition of what represents a fair share and it is seldom that both government and industry agree for long about whether a fiscal regime is fair or not. The dynamics of oil price volatility ensure that views of what constitutes a fair share constantly change. While a government take—the total share of government revenues from a project’s net cash flows—of 50% to 60% might be acceptable with oil prices at \$60 per barrel (/bl), it is unlikely to be the view when the oil price shoots up above \$100/bl. Consequently, the issue is controversial and governments keep the question of a fair share under almost constant review.

This brief will unpack these concepts by first reviewing changes in government policy vis-à-vis changes in the oil market. It will then explore the cycle with which states had discouraged private investment and then tried to entice oil companies to invest, depending on the oil price. It then discusses additional factors that should be taken into consideration along with the oil price. The brief concludes with the implications for Lebanon, specifically with respect to the country’s first licensing round and how the government should design its fiscal regime considering the current state of the oil market.

Notable Trend

High oil prices have typically led to higher taxes, contract renegotiations, tougher regulations, and in extreme cases expropriation and nationalization as host governments demand a bigger share of the perceived higher profitability of the industry. Such developments are often notable in countries where the fiscal regime does not automatically capture additional rents accruing from higher prices.

From 2002 to 2008, oil prices were on an upward trend, rising from \$26 to \$100/bl over that period (figure 1). In parallel, in Angola, Argentina, China, Ecuador, India, Kazakhstan, Libya, Nigeria, and the United States (Alaska), governments tightened the fiscal regime that applies to oil and gas, on the grounds that they were not receiving their fair share of the increasing profitability from the sector. According to *The Economist* (2007), the then surge in oil and gas prices presented a shift in the global balance of power away from companies to host governments. Consultancy firm Wood Mackenzie (2008) described those developments as the ‘fiscal storm’.

High oil prices have typically led to higher taxes, contract renegotiations, tougher regulations, and in extreme cases expropriation and nationalization ...

Figure 1

West Texas Intermediate Historical Crude Oil Prices, 1998 - 2015



Source EIA, 2016

The reaction across oil producing countries varied from straightforward increases in existing tax rates, to the application of new taxes and increasing the share of national oil companies, to the expropriation of assets. All these measures fall under the umbrella of ‘resource nationalism’, albeit of differing degrees. Resource nationalism refers to government interventions, either through the direct exercise of discretionary powers or ownership of a natural resource, theoretically to increase the benefit of a nation as a whole.

The UK government, for instance, increased the rate of one of its oil tax instruments—the Supplementary Charge Tax (SCT)—from 10% to 20% in 2006, and then again to 32% in 2011. In 2006, Algeria introduced a new hydrocarbons law that imposed a new windfall tax of up to 50% on profits when oil prices top \$30/bl and fixed the rate of participation of Sonatrach to a minimum rate of 51%. Algeria also enacted additional foreign investment rules in 2009 and 2010, further restricting imports and foreign investment. In an extreme case, in 2007, the government of Venezuela replaced all the then-existing terms with new contracts and imposed a majority equity share of 60% for its national company, PDVSA. In this case, late Venezuelan President Hugo Chavez confronted the industry with an ‘accept it or leave it’ offer. Companies like ExxonMobil resorted to the international arbitration court to resolve the matter.

Cyclical Policy

According to Clarke and Cummins (2012), resource nationalism is perceived as cyclical. When oil prices decline, companies are enticed to return to states which had sought to discourage private investment.

... resource nationalism is perceived as cyclical. When oil prices decline, companies are enticed to return to states which had sought to discourage private investment

The subsequent dramatic fall in oil prices during the financial crisis in 2008, combined with funding restrictions, generated different reactions in some oil-producing countries and

raised companies’ hopes for more attractive terms. Former CEO of BG Frank Chapman stated in 2009 that resource nationalism was on the decline, arguing that ‘governments the world over now need investment more than ever... They know capital is in short supply the world over, they know they are competing with other countries for capital, and they know the value investors place on stability and sanctity of contracts’ (Ward 2009, 33). Indeed some countries relaxed their fiscal terms. Even in Venezuela, officials began soliciting bids from Western oil companies, promising them access to some of the world’s largest petroleum reserves.

The industry's hope for better terms was, however, short lived. As oil prices recovered in 2010 and continued to increase, the *Financial Times* published an article in 2012 entitled '2012: the year of resource nationalism?', questioning whether 2012 would be the year host governments move toward securing greater rewards from their oil and gas sector. This was triggered by the decision of then Argentinian President Cristina Fernández de Kirchner to nationalize YPF, an oil company owned by Spain's Repsol, justifying her actions as a victory for 'energy sovereignty' (The Economist 2013).

Since summer 2014, the global oil market has entered a new phase—a period of low oil prices, which fell from highs of \$100/bl to less than \$40/bl. This has, once again, raised the question of whether petroleum fiscal policy will enter a phase of leniency. According to Ernst & Young (2015), 'over the last decade, and especially in the last five years, governments of exporting countries around the world have gradually introduced or adjusted their fiscal regimes to capitalize on the high oil price environment. The dramatic oil price drop exposed the vulnerabilities of many of these tax structures and is forcing jurisdictions to focus on revising them.'

Swinging Pendulum

The price level plays a significant role in determining the degree of bargaining power each party has at the negotiating table. Typically, when oil prices are high, governments have the upper hand. When the price moves in the opposite direction, the pendulum swings in favor of companies. That said, the reaction to falling prices is not as visible as the impact of higher prices; it tends to be slower and more erratic.

Typically, when oil prices are high, governments have the upper hand. When the price moves in the opposite direction, the pendulum swings in favor of companies

In general, during periods of low oil prices there is a limited scope for higher taxation but a reversal of opportunistic tax increases may be necessary to ensure that a competitive fiscal regime remains in place. However, it can take many years for a country to reverse fiscal policies in order to attract new investment (Nakhle 2010).

The fall in oil prices since mid-2014 has pushed some governments to go in the opposite direction. This is, however, most notable in countries which have been struggling to increase production and attract investment, and/or that rushed to significantly tighten their fiscal terms and limit foreign oil companies' access to their oil reserves during periods of high oil prices. Low oil prices exacerbate an already dire situation and prompt anxious governments to implement drastic measures to stop conditions from worsening further.

Kazakhstan recently reduced its tax on exports of oil. Brazil put a new oil royalty on hold while the Canadian province of Alberta decided not to raise its royalty rate (The Economist 2016). Colombia introduced fiscal incentives for new developments (Kellas 2015).

In the North Sea—a mature province where production peaked and has been on a declining trend and where costs are high—the impact of low oil prices is most visible. In 2015 and 2016, the UK government announced several measures in an attempt to compensate for shrinking profitability, including a permanent reduction in one of the tax instruments—the so-called Petroleum Revenue Tax (PRT) from 35% to 0%—and a reduction in the SCT from 20% to 10%, a U-turn on the policy introduced ten years ago.

By the same token, in its 2016 budget, the Norwegian government proposed a reduction in the corporate income tax rate by 2% to 25%. However, in order to safeguard the stability of the fiscal regime, which is of paramount importance to Norway, the government announced a corresponding increase of the Special Petroleum Tax rate by 2% to 53%. Interestingly, although they share the same sea, the UK and Norway have followed disparate policies; the UK fiscal regime has been revised repeatedly since the beginning of oil operations in the province, while the Norwegian system is one of the most stable regimes in the world.

Opposite Reaction

These changes, however, do not necessarily mean companies are going to see ‘a race to the bottom’. Some countries have resisted relaxing their fiscal terms; others are even going in the opposite direction. This is usually the case in countries where opposition to private ownership of oil is particularly pronounced, meaning companies are unlikely to expect any sympathy, and in fact could be

Tightening the fiscal regime during periods of low oil prices is a rather short-sighted policy focused on maximizing short-term revenues. But it can, and often does, backfire

blamed for shrinking public finances. Also, in countries where governments are highly dependent on oil and gas revenues and therefore feel cash poor when oil prices are low, there may be demand for higher tax rates (Kellas 2015). Russia is one example. Short of cash, the government announced in January 2016 that the tax breaks many fields enjoy would be cancelled.

Tightening the fiscal regime during periods of low oil prices is a rather short-sighted policy focused on maximizing short-term revenues. But it can, and often does, backfire. The impact of such changes on production and investment can materialize later, as often there is a lag between the change

in fiscal terms and their subsequent impact in the longer term. As such, even when oil prices recover, countries where policies have not fostered private investments are unlikely to benefit from the investment boom that typically accompanies high oil prices. Such governments may even be forced to soften their stance and offer concessions, even during periods of high prices.

As a consequence of its unattractive fiscal policy during the last decade, Algeria had no other choice but to relax its fiscal regime despite the high price of oil. In 2013, the Algerian government revised its hydrocarbon law and provided additional tax incentives to encourage activities related to shale and other unconventional oil and gas, as well as to those involving small fields; deposits in underexplored areas, including offshore fields; and fields with complex geology and/or those lacking infrastructure.

According to Kellas (2015), the impact of fiscal changes is largely visible through exploration, which is ‘the most discretionary area of company spending and one of the first areas to be cut back when times are tough—it is also where the competitiveness of fiscal terms has the greatest impact’. This is particularly true if production contracts include stabilization mechanisms, which come in different forms, but their main objective is to lock in fiscal terms for the duration of a project and guarantee that the fiscal terms will not be altered during the project’s life cycle. Contractual stabilization mechanisms therefore secure, for investors, the basis on which investment decisions are originally made (Mansour and Nakhle 2016).

A tightening of the fiscal terms during periods of low oil prices will put additional pressure on companies to revise and even cancel some of their capital expenditure plans. The decline in the price of oil since summer 2014 has led to more than \$380 billion in capital spending cuts on sixty-eight existing oil and gas development projects worldwide (Ausick 2016). In such an environment companies therefore become more selective in terms of where to allocate their limited financial resources. In this respect, low oil prices give oil companies stronger bargaining power at the negotiating table.

Additional Factors

Of course, any generalization should be treated with caution. While the oil price is the principal driver behind governments changing heart, it has to be considered in line with other important factors.

For instance, a country with high prospectivity and a large reserve base is in a stronger position than a country where the geological risk remains high.

... a country with high prospectivity and a large reserve base is in a stronger position than a country where the geological risk remains high

Similarly, the availability of infrastructure (or lack of it) will encourage (or discourage) investors. For instance, Cyprus has almost no infrastructure for the exploitation of existing and potential discoveries. Consequently, the exploration activity level remains rather modest in the island's waters compared to Egypt, where exploration activity has remained relatively strong.

The power and financial health of a national oil company will also determine whether the government will adopt a more welcoming attitude toward investors. A major energy reform was passed by the Mexican government in December 2013. The reform changed the constitution which, for seventy-five years, prohibited private investment in the oil sector since Mexico's President Lazaro Cardenas nationalized the industry in 1938. The new reform ended the monopoly of the heavily indebted state oil company, Petroleos Mexicanos (Pemex), which had the exclusive right to explore, produce, refine, and process oil and gas.

Also, one must consider the way a petroleum fiscal regime is designed. Profit-based regimes typically adjust automatically to changing circumstances

Today, Lebanon is in a weaker position than it was a few years ago or as compared to its neighbors

including variation in oil prices. Such regimes are called progressive because they vary in tandem with projects' profitability, unlike regimes

which are largely revenue based. Also, under contractual arrangements—whether a production sharing agreement or even more so a service agreement—the government is more exposed to the oil price risk compared to concessionary regimes where companies take the full price risk.

Iraq, for example, uses service agreements whereby the contractor receives a fixed remuneration fee on barrels produced—the service fee—which is a maximum of \$2/bl, irrespective of what the oil price is, for contracts signed during the first two tenders in 2009 and 2010. From the government's perspective, such contracts are a mixed blessing. On the one hand they generate more than a 90% share of a project's value going to the government. On the other hand, they fully expose the government to the oil price risk, which is most visible when prices fall. This is particularly notable in a country like Iraq where dependence on oil is among the highest in the region, with the sector providing more than 90% of government and export revenues. Following the fall in the oil price, the Iraqi Ministry of Oil revised the terms of some contracts in an attempt to soften the financial burden on government finances.

Implications for Lebanon

The above 'tour du monde' shows that the oil price level plays a significant role in determining the bargaining power host governments and companies have.

Today, Lebanon is in a weaker position than it was a few years ago or as compared to its neighbors. The lack of any discoveries, absence of infrastructure, political stalemate, delay in decision making, and security risk—all of which were present before the oil price collapsed—translate more unfavorably in a low oil price environment from the government’s perspective. Such a reality should be taken into consideration when launching the country’s first licensing round.

This, however, does not necessarily mean that the government should wait for oil prices to recover as that might take a while to happen. But it emphasizes the importance of the fiscal regime design. Lebanon’s fiscal regime should be internationally competitive and balanced in a way that provides sufficient incentives for companies to satisfy their risk-reward requirement without putting the government at a disadvantage when oil prices increase. A progressive regime can achieve these aims especially since it can adjust automatically to changing circumstances. Chasing the price of oil is a burdensome and inefficient strategy as oil is an internationally traded commodity where short-term price volatility has been the norm and is likely to remain so.

Chasing the price of oil is a burdensome and inefficient strategy as oil is an internationally traded commodity where short-term price volatility has been the norm and is likely to remain so

Authored References

- Ausick, P. 2016. 'Which Oil Companies Are Cutting Capex Most?' *24/7 WallSt.*, January 14.
- Clarke, M., and T. Cummins. 2012. 'Resource Nationalism: A Gathering Storm?' *International Energy Law Review*, Issue 6.
- Kellas, G. 2015. 'Do Lower Oil Prices Lead To Lower Oil Tax Rates?' Wood Mackenzie, 8 December.
- Mansour, M., and C. Nakhle. 2016. 'Fiscal Stabilization in Oil and Gas Contracts: Evidence and Implications.' Oxford Institute for Energy Studies, January.
- Nakhle, C. 2010. 'Petroleum Fiscal Regimes: Evolution and Challenges', in Philip Daniel, Michael Keen and Charles McPherson (eds), *The Taxation of Petroleum and Minerals: Principles, Problems and Practice*. IMF, Washington.
- Papchenkova M., and D. Pinchuk. 2016. 'Russian Finance Ministry Readies for Fight with Big Oil over Tax.' *Reuters*, 29 January.
- Minto, R. 2012. '2012: The Year of Resource Nationalism?' *Financial Times*, 18 January.
- Stevens, P., J. Kooroshy, G. Lahn, and B. Lee. 2013. 'Conflict and Coexistence in the Extractive Industries.' Chatham House.
- Ward, H. 2009. 'Resource Nationalism and Sustainable Development: a Primer and Key Issues.' Working Paper, iied.

Non-authored References

- 'Barking Louder, Biting Less.' 2007. *The Economist*, 8 March.
- Energy Information Administration (EIA) www.eia.gov.
- Ernst & Young. 2015. 'Global oil and gas tax guide 2015', EY <http://www.ey.com/GL/en/Industries/Oil---Gas/EY-2015-global-oil-andgas-tax-guide>.
- 'Flogging a Dead Cow.' 2013. *The Economist*, 27 July.
- HM Treasury. 2014. 'Review of the oil and gas fiscal regime: Call for evidence,' UK.GOV.
- KPMG. 2015. 'Norway: Budget 2016, petroleum tax proposals, interest deduction rules Norway: Budget 2016, Petroleum tax, Interest Deduction.' 8 October.
- 'Oiling the Wheels.' 2016. *The Economist*, March 19.
- Republic Of Liberia. 2012. 'National Petroleum Policy'
- Wood Mackenzie. 2008. 'Fiscal Storms Perspective.' May.

LCPS

About the Policy Brief

A Policy Brief is a short piece regularly published by LCPS that analyzes key political, economic, and social issues and provides policy recommendations to a wide audience of decision makers and the public at large.

About LCPS

Founded in 1989, the Lebanese Center for Policy Studies is a Beirut-based independent, non-partisan think-tank whose mission is to produce and advocate policies that improve good governance in fields such as oil and gas, economic development, public finance, and decentralization.

Contact Information Lebanese Center for Policy Studies

Sadat Tower, Tenth floor
P.O.B 55-215, Leon Street,
Ras Beirut, Lebanon
T: + 961 1 799301
F: + 961 1 799302
info@lcps-lebanon.org
www.lcps-lebanon.org

كيف تأثر أسعار النفط على الأنظمة المالية

كارول نخلة

تم إنجاز ملخص السياسة هذا
بدعم من معهد إدارة الموارد
الطبيعية (NRGI).

ملخص تنفيذي

تملي الأسواق إلى حد كبير طبيعة العلاقة بين شركات النفط الدولية والدول المضيفة، مع محاولة الحكومات ضمان حصولها على 'حصّة عادلة' من عائدات النفط. ولكن مع عدم وجود تعريف واضح لما هو حصّة عادلة، لا سيما في ظل التغييرات في أسعار النفط، يبقى تحديد الحصّة العادلة رهن المراجعة المستمرة. ويؤدي ذلك إلى تأثير البندول، حيث ظروف السوق المتغيرة تضع إما الحكومات أو الشركات في مواقع القوة في المفاوضات. في ما يتعلق بوضع السياسات من قبل الحكومة اللبنانية، تشير هذه الديناميات إلى ضرورة أخذ ظروف السوق الحالية في الاعتبار عند إطلاق جولة التراخيص الأولى في البلاد، ولكن هذا لا يعني بالضرورة أن على الحكومة الانتظار إلى أن تعود أسعار النفط إلى المستويات التي كانت عليها قبل العام ٢٠١٤، الأمر الذي قد يأخذ بعض الوقت ليتحقق. كما ينبغي على النظام المالي أن يكون متوازناً وقادراً على المنافسة دولياً.

عن الكاتبة

كارول نخلة هي مديرة كريستول إنرجي (المملكة المتحدة)، وزميلة باحثة لدى المركز اللبناني للدراسات، وباحثة لدى مركز كارنيغي للشرق الأوسط. وعملت د. نخلة في قطاع صناعة النفط والغاز (إنبي وستاتويل)، وفي مجال صنع السياسات (مستشارة برلمانية خاصة لدى مجلس اللوردات) وفي الحقل الأكاديمي (جامعة سوري)، كما شغلت منصب مستشارة لدى صندوق النقد الدولي، والبنك الدولي، وأمانة الكومنولث. وتسهم بشكل دوري بصفتها خبيرة طاقة في خدمة المعلومات الجيوسياسية. وهي تحاضر في المعهد العالي للدراسات الدولية والتنمية في جنيف، كما تعتبرها الصحافة والتلفزيون من المعلقين المطلوبين في مجال الطاقة والمعارف الجيوسياسية. وقد أسست د. نخلة 'نفاذ المرأة في مجال الطاقة' التي تديرها، وهي منظمة لا تتوخى الربح، كما أنها مستشارة برامج لدى المركز الدولي للاستثمار (ITIC) الذي يتخذ من واشنطن مقراً له.

مقدّمة

نادراً ما تكون العلاقة بين الحكومات المضيفة والشركات - وهما الجهتان المعنيتان الرئيسيتان في قطاع النفط والغاز - ثابتة. فهي تتفاوت بين الحلو والمرّ بحسب عوامل عدة، أبرزها سعر النفط، الذي يُعتبر الدافع الأكثر بدهاءة وراء تعديل النظام المالي الخاصّ بالمرحلة الأولى (التنقيب والاستخراج)، والذي يحكم تلك العلاقة. وبحسب ستيفنز وآخرين (٢٠١٣)، أعاد أكثر من ثلاثين بلداً النظر في عقودهم النفطية أو عمد إلى مراجعة أنظمتهم المالية بكاملها بين العامين ١٩٩٩ و٢٠١٠، وهي فترة شهدت تغييرات كبيرة في أسعار النفط.

ببساطة، تريد الحكومات في المقام الأول حصّة عادلة من إيرادات استثمار موارد النفط والغاز، بالإضافة إلى تعهّدات من المستثمرين بالاستثمار في التنقيب عن مورد محليّ وتطويره. وفي كلّ أنحاء العالم، يترسخ مفهوم الحصّة

العادلة في أهداف الحكومات المتعلقة بالقطاع، علماً بأنّ النظام المالي هو الوسيلة التي تضمن هذه الحصّة. على سبيل المثال، يقضي هدف الحكومة البريطانية بـ 'الحصول

ما من تعريف واضح لمفهوم الحصّة العادلة، وقلماً تُجمع الحكومة والصناعة معاً لفترة طويلة على ما إذا كان النظام المالي عادلاً أو غير عادل

على حصّة عادلة من صافي دخل تلك الموارد من أجل الأمة، وذلك من خلال الضرائب في الدرجة الأولى'. وفي ليبيريا، تهدف الحكومة من خلال النظام المالي إلى 'توفير حوافز للمستثمرين المسؤولين إلى جانب توفير مردود عادل ومنصف' للبلاد.

لكنّ تحقيق هذا الهدف، من ناحية الممارسة، نادراً ما يكون بهذه البساطة؛ فما من تعريف واضح لمفهوم الحصّة العادلة، وقلماً تُجمع الحكومة والصناعة معاً لفترة طويلة على ما إذا كان النظام المالي عادلاً أو غير عادل. وتؤدّي ديناميات تقلب أسعار النفط إلى تغيير مستمرّ في تعريف الحصّة العادلة. ففيما قد يكون مقبولاً أن تبلغ نسبة ربح الحكومة - مجموع العائدات الحكوميّة من صافي التدفّقات النقدية الخاصة بمشروع معيّن - ٥٠٪ أو ٦٠٪ عندما يكون سعر النفط ٦٠ دولاراً للبرميل الواحد، يختلف الوضع على الأرجح عندما يرتفع سعر النفط إلى أكثر من ١٠٠ دولار للبرميل الواحد. وبالتالي، فإن هذه المسألة مثيرة للجدل، وإن الحكومات تراجع بشكل مستمرّ تقريباً مسألة الحصّة العادلة.

يهدف ملخص السياسة هذا إلى شرح هذه المفاهيم، أولاً من خلال مراجعة التغييرات في سياسة الحكومة في مقابل التغييرات في سوق النفط. ومن ثمّ سوف يستكشف الدورة التي من خلالها اثبتت الدول الاستثمار الخاص و ثم حاولت إغراء شركات النفط للاستثمار، وذلك وفقاً لسعر النفط. ثم يناقش الملخص العوامل الإضافية التي يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار إضافةً إلى أسعار النفط. ينتهي الملخص مع الآثار المترتبة على لبنان، وتحديداً فيما يتعلق بجولة التراخيص الأولى في البلاد وكيف ينبغي على الحكومة تصميم نظامها المالي أخذاً بعين الاعتبار الحالة الراهنة لسوق النفط.

إتجاه بارز

أدت أسعار النفط المرتفعة، في أغلب الأحيان، إلى ارتفاع الضرائب وإعادة التفاوض في العقود وتشديد الأنظمة، وفي الحالات القصوى، إلى الاستملاك والتأميم نظراً إلى مطالبة الحكومات المضيفة بحصة أكبر من ربحية الصناعة المتزايدة الملحوظة. وغالباً ما تكون هذه التطورات ملحوظة في البلدان التي لا يضمن فيها النظام المالي تلقائياً الريوع الإضافية الناجمة عن ارتفاع الأسعار. من ٢٠٠٢ إلى ٢٠٠٨، سجّلت أسعار النفط ارتفاعاً مطّرداً، حيث ارتفع سعر

البرميل الواحد من ٢٦ دولاراً إلى ١٠٠ دولار (انظر الرسم البياني ١). في موازاة ذلك، إتمدت الحكومات في أنغولا والأرجنتين والصين والإكوادور والهند وكازاخستان وليبيا ونيجيريا والولايات المتحدة

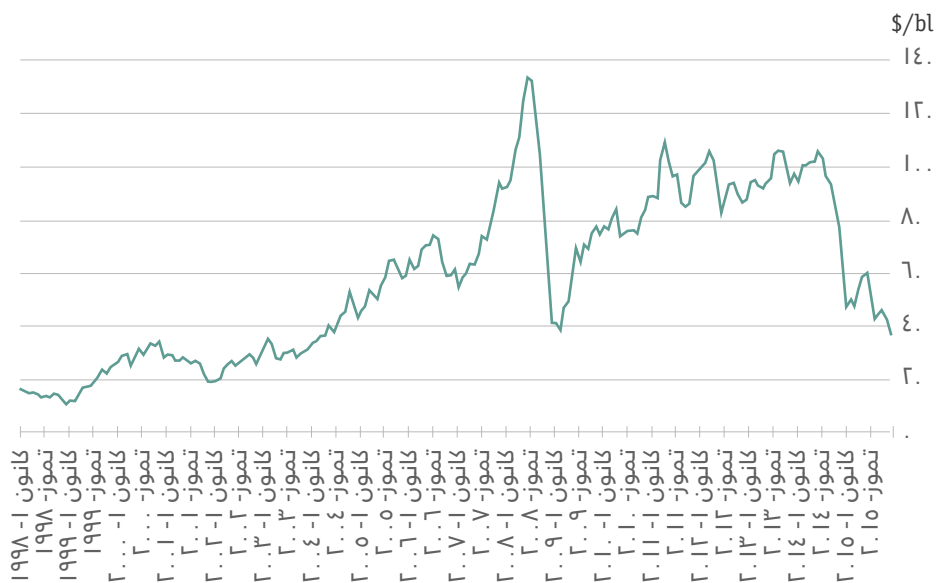
أدت أسعار النفط المرتفعة، في أغلب الأحيان، إلى ارتفاع الضرائب وإعادة التفاوض في العقود وتشديد الأنظمة، وفي الحالات القصوى، إلى الاستملاك والتأميم

(الأسكا)، نظاماً مالياً أكثر صرامة في قطاع النفط والغاز بحجة أنّها لا تحصل على حصة عادلة من ربحية القطاع المتزايدة. وبحسب صحيفة 'ذي إيكونوميست' (٢٠٠٧)، شكّل الارتفاع في أسعار النفط والغاز آنذاك تحوّلاً في ميزان القوّة العالمي الذي انتقل من الشركات إلى الحكومات المضيفة. ووصفت شركة 'وود ماكنزي' الاستشارية (٢٠٠٨) هذه التطورات بـ 'العاصفة المالية'.

الرسم البياني ١

أسعار النفط الخام التاريخية

بحسب مؤشر خام غرب تكساس الوسيط (WTI)، ١٩٩٨-٢٠١٥



المصادر: إدارة معلومات الطاقة، ٢٠١٦.

اختلفت ردود الفعل في البلدان المنتجة للنفط من زيادة مباشرة في المعدلات الضريبية، إلى فرض ضرائب جديدة وزيادة حصّة شركات النفط الوطنية، وإلى مصادرة الأصول. وتقع هذه التدابير كلّها تحت مظلة 'سياسات الموارد ذات النزعة الوطنية' - أي السياسات الهادفة إلى تأمين المزيد من الاستفادة من الموارد الطبيعية لصالح الدولة - وإن بدرجات متفاوتة. ويُقصد بتأمين الموارد تدخلات حكومية، إمّا من خلال الممارسة المباشرة الإستراتيجية للسلطة، وإمّا من خلال تملك مورد طبيعي، نظرياً من أجل زيادة منفعة الأمة جمعاء.

على سبيل المثال، لجأت الحكومة البريطانية إلى زيادة نسبة إحدى أدوات الضرائب النفطية - الضريبة الإضافية (SCT) - من ١٠٪ إلى ٢٠٪ عام ٢٠٠٦، وإلى ٣٢٪ عام ٢٠١١. وفي الجزائر، أصدرت الحكومة عام ٢٠٠٦ قانوناً جديداً حول المحروقات قضى بفرض ضريبة استثنائية جديدة على الأرباح بنسبة ٥٠٪ عندما تصل أسعار النفط إلى ٣٠ دولاراً للبرميل الواحد، وحددت نسبة مشاركة شركة 'سوناطراك' بحد أدنى هو ٥١٪. وأصدرت الجزائر أيضاً قواعد إضافية في ما يتعلق بالاستثمارات الأجنبية

في العامين ٢٠٠٩ و ٢٠١٠، فرضت بموجبها قيوداً أكبر على الواردات والاستثمارات الأجنبية. وفي حالة من الحالات القصوى، قامت

يخضع تأمين الموارد إلى تقلبات دورية. فعندما تنخفض أسعار النفط، تميل الشركات إلى اللجوء مجدداً إلى الدول التي سعت إلى عدم تشجيع الاستثمارات الخاصة

الحكومة الفنزويلية عام ٢٠٠٧ باستبدال جميع الشروط المتوافق عليها بعقود جديدة، وفرضت حصول شركتها الوطنية 'PDVSA' على حصة أغلبية الأسهم بحيث بلغت حصتها ٦٠٪ من حقوق المساهمين فيها. وأرغم الرئيس الفنزويلي السابق هوغو تشافيز الشركات المستثمرة على قبول هذا العرض أو المغادرة. ولجأت شركات مثل 'إكسون موبيل' إلى محكمة التحكيم الدولية لتسوية هذه المسألة.

سياسة دورية

بحسب كلارك وكمينز (٢٠١٢)، تخضع سياسات الموارد ذات النزعة الوطنية إلى تقلبات دورية. فعندما تنخفض أسعار النفط، تميل الشركات إلى اللجوء مجدداً إلى الدول التي سعت إلى عدم تشجيع الاستثمارات الخاصة.

وقد ولد الانخفاض المفاجئ في أسعار النفط أثناء الأزمة المالية عام ٢٠٠٨ - مع ما رافقه من قيود على التمويل - ردود فعل مختلفة في بعض البلدان المنتجة للنفط، كما رفع آمال الشركات في حصولها على شروط أفضل. وقال المدير التنفيذي السابق لشركة 'بي دجي'، فرانك تشابمان، عام ٢٠٠٩ إن سياسات الموارد ذات النزعة الوطنية تشهد تراجعاً، مشيراً إلى أن 'الحكومات تحتاج إلى الاستثمارات اليوم أكثر من أي وقت مضى... فهي تعرف أن هناك نقصاً في رأس المال في العالم أجمع، وتعرف أنها تتنافس مع بلدان أخرى على رأس المال، وتعرف أيضاً القيمة التي يوليها المستثمرون للاستقرار وحرمة العقود' (ورد ٢٠٠٩، ٣٣). وبالفعل، أظهرت بعض البلدان ليونة أكبر في ما يتعلق بشروطها

المالية. وحتى في فنزويلا، بدأ المسؤولون باستدراج العروض من شركات نفط غربية، واعدن إياها بالنفذ إلى بعض من أكبر احتياطات النفط في العالم. لكنّ أمل الصناعة في الحصول على شروط أفضل تلاشى بسرعة. فمع تحسّن أسعار النفط عام ٢٠١٠ وارتفاعها المستمر، نشرت صحيفة 'فاينانشل تايمز' عام ٢٠١٢ مقالاً بعنوان '٢٠١٢: عام تأمين الموارد؟'، متساءلة ما إذا كان عام ٢٠١٢ العام التي ستسعى فيه الحكومات المضيفة إلى جني أرباح أكبر من قطاع النفط والغاز. وما أثار هذه المسألة كان قرار الرئيسة الأرجنتينية آنذاك، كريستينا فرنانديز دي كيرشنر، بتأميم شركة 'واي بي أف' (YPF) النفطية التي تملكها شركة 'ريسل' الإسبانية، مبررة قرارها هذا بأنه انتصار لـ'سيادة الطاقة' ('دي إيكونوميست' ٢٠١٣).

ومنذ صيف ٢٠١٤، دخلت سوق النفط العالمية مرحلة جديدة، وهي فترة تراجع فيها أسعار النفط من ١٠٠ دولار للبرميل الواحد إلى أقلّ من ٤٠ دولار للبرميل الواحد. وأدّى ذلك مجدداً إلى طرح علامات استفهام حول احتمال دخول سياسة النفط المالية مرحلة من التساهل. وبحسب 'إرنست أند يونغ' (٢٠١٥)، 'في العقد الماضي، وخصوصاً في السنوات الخمس الماضية، قامت حكومات البلدان المصدّرة حول العالم باعتماد أنظمة مالية أو بتعديل أنظمتها المالية تدريجياً للاستفادة من أسعار النفط المرتفعة. وقد كشف الانخفاض الدراماتيكي في أسعار النفط نقاط الضعف في العديد من تلك الهيكليات الضريبية، وهو ما دفع السلطات المعنية إلى التركيز على إعادة النظر فيها.'

تأرجح البندول

يضطلع مستوى الأسعار بدور رئيسي في تحديد قدرة الأطراف التفاوضية. عادةً، عندما تكون أسعار النفط مرتفعة، تكون الغلبة للحكومة. وعندما تسلك الأسعار الاتجاه المعاكس، تميل كفة الميزان إلى جهة الشركات. علماً بذلك، إنّ ردّ الفعل على تراجع الأسعار ليس واضحاً بقدر تأثير ارتفاع الأسعار، بل هو أبطأ وأقل انتظاماً. بشكل عام، في الفترات

عادةً، عندما تكون أسعار النفط مرتفعة، تكون الغلبة للحكومة. وعندما تسلك الأسعار الاتجاه المعاكس، تميل كفة الميزان إلى جهة الشركات

التي تشهد تراجعاً في أسعار النفط، تكون فرص زيادة الضرائب محدودة؛ وقد تكون هناك ضرورة لعكس اتجاه زيادة الضرائب الانتهازية لضمان وجود نظام مالي تنافسي. غير أن البلد قد يحتاج إلى سنوات عدّة لعكس اتجاه السياسات المالية بهدف جذب استثمارات جديدة (نخلة ٢٠١٠).

وقد دفع تراجع أسعار النفط منذ منتصف العام ٢٠١٤ بعض الحكومات إلى سلوك الاتجاه المعاكس، خصوصاً في البلدان التي جاهدت لزيادة الإنتاج وجذب الاستثمارات و/أو سارعت إلى تشديد شروطها المالية والحدّ من نفاذ شركات النفط الأجنبية إلى احتياطاتها النفطية في الفترات التي تشهد ارتفاعاً في

أسعار النفط. فأسعار النفط المنخفضة تؤدي إلى تفاقم الوضع المتردي أصلاً، وتدفع الحكومات القلقة إلى تطبيق تدابير صارمة للحؤول دون تدهور أكبر للوضع. فقد خفضت كازاخستان مؤخراً الضريبة على صادرات النفط، وجمّدت البرازيل إتاوة نفطية جديدة، فيما قرّرت مقاطعة ألبرتا الكندية عدم رفع نسبة الإتاوات ('ذي إيكونوميست' ٢٠١٦)، واعتمدت كولومبيا حوافز مالية للاستثمارات الجديدة (كيلاس ٢٠١٥).

وفي بحر الشمال - حيث بلغ الإنتاج أوجه في فترة من الفترات والذي يشهد تراجعاً مطّرداً منذ فترة وحيث التكاليف مرتفعة - يتجلّى تأثير أسعار النفط بوضوح كبير. ففي العامين ٢٠١٥ و٢٠١٦، أعلنت الحكومة البريطانية تدابير عدّة في محاولة للتعويض عن تراجع الربحية، بما في ذلك تخفيض دائم في إحدى الأدوات الضريبية - وهي الضريبة على إيرادات البترول من ٣٥٪ إلى ٣٠٪ - وتخفيض الضريبة الإضافية من ٢٠٪ إلى ١٠٪، وهو انعطاف جذري عن السياسة المعتمدة قبل عشر سنوات.

في الإطار نفسه، اقترحت الحكومة النرويجية في ميزانيتها للعام ٢٠١٦، تخفيض الضريبة على دخل الشركات ٢٪ إلى ٢٥٪. ألا أنه بغية الحفاظ على استقرار النظام المالي، وهو أمر بالغ الأهمية بالنسبة إلى النرويج، أعلنت الحكومة زيادة معدل الضريبة الخاصة على النفط المقابلة ٢٪ إلى ٥٣٪. وما يثير الاهتمام هو أنّ المملكة المتحدة والنرويج اعتمدتا سياسيتين مختلفتين على الرغم من تشاركهما البحر نفسه، حيث أعادت المملكة المتحدة النظر في نظامها الضريبي مراراً وتكراراً منذ استهلال العمليات النفطية فيها، فيما حافظت النرويج على نظامها الضريبي الذي يُعتبر من أكثر الأنظمة استقراراً في العالم.

ردّ فعل عكسي

لا تعني هذه التغييرات، بالضرورة، أنّ الشركات ستشهد 'سباقاً نحو القاع'. فقد قرّرت بعض البلدان عدم تليين شروطها المالية، بل يسلك بعضها حتى الاتجاه المعاكس. هذا ما يحصل عادةً في البلدان التي تعارض بشكل واضح الملكية الخاصة للنفط، ما يعني أنّ الشركات لا تحظى عادةً بأيّ تعاطف، وقد يقع عليها اللوم في ما يتعلّق بتقلص الأموال العامة. وفي البلدان التي تعتمد حكوماتها بشكل كبير على عائدات النفط والغاز وتشعر بالتالي بنقص في السيولة عندما تكون أسعار النفط منخفضة، قد تكون هناك حاجة إلى زيادة المعدّلات الضريبية (كيلاس ٢٠١٥). وتُعتبر روسيا من الأمثلة على ذلك. ففي كانون الثاني ٢٠١٦، أعلنت الحكومة المفتقرة إلى السيولة النقدية، إلغاء الامتيازات الضريبية التي تستفيد حقول كثيرة منها.

ويُعتبر تشديد النظام الضريبي في الفترات التي تشهد تراجعاً في أسعار النفط، سياسة قليلة التبصّر تركّز على زيادة الإيرادات قصيرة الأمد إلى أقصى حدّ، لكنّها قد تأتي بنتائج عكسية، وهذا ما يحصل في أغلب الأحيان. فقد يتبلور تأثير هذه التغييرات على الإنتاج والاستثمار في مرحلة لاحقة، حيث أنّه غالباً ما يكون هناك تفاوت زمني بين تغيير الشروط المالية وتأثيرها على الأمد الأطول.

وبالتالي، حتّى عندما تعود أسعار النفط إلى سابق عهدها، من المستبعد أن تستفيد البلدان التي لم تشجّع الاستثمارات الخاصة من إزدهار الاستثمارات الذي يرافق عادة الإرتفاع في أسعار النفط. وقد تُجبر هذه الحكومات أيضاً على تليين موقفها وتقديم تنازلات، حتّى في الفترات التي تكون أسعار النفط فيها مرتفعة. على سبيل المثال، اضطرت الجزائر، نتيجة سياستها الماليّة غير المغرية في العقد الماضي، إلى تليين نظامها الضريبيّ على الرغم من أسعار النفط المرتفعة. ففي العام ٢٠١٣، راجعت الحكومة الجزائريّة قانون المحروقات وقدمت حوافز ضريبية إضافية لتشجيع الأنشطة المرتبطة بالنفط والغاز الصخريين وأنواع أخرى غير تقليدية من النفط والغاز، بالإضافة إلى الأنشطة التي تشمل الحقول الصغيرة، والترسّبات في المناطق التي لم يتم فيها التنقيب، بما في ذلك الحقول في عرض البحر، والحقول ذات الجيولوجيا المعقّدة و/أو تلك التي تفتقر إلى البنية التحتية.

وبحسب كيلاس (٢٠١٥)، يكون تأثير تغييرات السياسة الماليّة واضحاً بشكل كبير في مجال التنقيب، الذي هو 'المجال الأكثر استنسابية في عمليّة الإنفاق في الشركات، وأول ما يتم فيه تقليص الإنفاق في أوقات الشدّة - وهو أيضاً المجال الذي يكون فيه

تشديد النظام الضريبيّ في الفترات التي تشهد تراجعاً في أسعار النفط، سياسة قليلة التبصّر تركّز على زيادة الإيرادات قصيرة الأمد إلى أقصى حدّ، لكنّها قد تأتي بنتائج عكسيّة

لتنافسيّة الشروط الماليّة التأثير الأكبر'. ويصحّ ذلك بشكل خاصّ إذا شملت عقود الإنتاج آليات التثبيت، وهي آليات تتخذ أشكالاً مختلفة، لكنّ هدفها الرئيسيّ هو إبقاء الشروط الماليّة على حالها

طيلة مدّة المشروع وضمن عدم تغيير الشروط الماليّة أثناء دورة حياة المشروع. وبالتالي، فإنّ آليات التثبيت في العقود تصون الأسس التي اتخذت بموجبها قرارات المستثمر (منصور ونخلة ٢٠١٦).

إنّ تشديد الشروط الماليّة في الفترات التي تكون فيها أسعار النفط منخفضة يضع ضغوطاً إضافية على الشركات لكي تعيد النظر في بعض خططها المتعلقة بالنفقات الرأسمالية وحتّى إلغائها. لقد أدّى التراجع في أسعار النفط منذ صيف ٢٠١٤ إلى تخفيض التكاليف الرأسمالية لـ ٦٨ مشروعاً قائماً حالياً في مجال النفط والغاز في العالم بما يزيد عن ٣٨ مليار دولار (أوسيك ٢٠١٦). ففي ظرف مماثل، تصبح الشركات أكثر انتقائية في ما يتعلّق بتخصيص مواردها الماليّة المحدودة. في هذا الإطار، تمنح أسعار النفط المنخفضة الشركات النفطية قدرة أكبر للتفاوض.

عوامل إضافية

ينبغي طبعاً التعامل مع أيّ تعميم بحذر. فمع أنّ سعر النفط هو الدافع الرئيسيّ وراء تغيير مواقف الحكومات، إلاّ أنّه ينبغي النظر إليه إلى جانب عوامل أخرى.

على سبيل المثال، إنَّ البلد الذي تكون فيه احتمالات نجاح عمليّات التنقيب مرتفعة ويتمتّع بقاعدة احتياطية كبيرة، هو في موقف أقوى من البلد الذي يبقى الخطر الجيولوجي فيه مرتفعاً. وإنَّ توافر البنية التحتية (أو غيابها) سيحدّد المستثمرين (أو يثبت عزيمتهم). مثلاً، لا تتمتّع قبرص تقريباً بأيّ بنية تحتية لاستثمار الاكتشافات الحالية والمحتملة. وبالتالي، يبقى مستوى التنقيب متواضعاً في مياه الجزيرة مقارنة بمصر حيث استمرت وتيرة التنقيب مرتفعة نسبياً.

بالإضافة إلى ذلك، إنَّ قوّة شركة النفط الوطنية ووضعها الماليّ يحدّدان أيضاً ما إذا كانت الحكومة سترحّب أكثر بالمستثمرين. أجرت الحكومة المكسيكية إصلاح كبير في مجال الطاقة في كانون الأول ٢٠١٣. قضى بتغيير الدستور الذي حظر طيلة ٧٥ سنة الاستثمارات الخاصّة في قطاع النفط منذ أن أمم الرئيس المكسيكيّ لازارو كارديناس

هذه الصناعة عام ١٩٣٨. وضعت عمليّة الإصلاح الجديدة حدّاً لاحتكار شركة النفط التابعة للدولة والغارقة في الديون 'بيترولوريوس

إنَّ البلد الذي تكون فيها احتمالات نجاح عمليّات التنقيب مرتفعة ويتمتّع بقاعدة احتياطية كبيرة، هو في موقف أقوى من البلد الذي يبقى الخطر الجيولوجي فيه مرتفعاً

مكسيكانوس' ('بيمكس')، والتي كانت تملك الحقّ الحصريّ للتنقيب عن النفط والغاز وإنتاجهما وتكريرهما ومعالجتهما.

ينبغي أيضاً النظر إلى تركيبة النظام المالي الخاصّ بالنفط. فالأنظمة القائمة على الربح تتكيّف عادةً بشكل تلقائيّ مع الظروف المتغيّرة، بما في ذلك تقلبات أسعار النفط. وتسمّى هذه الأنظمة تقدّمية لأنها تتغيّر بحسب ربحية المشاريع، خلافاً للأنظمة القائمة على الإيرادات بشكل كبير. بالإضافة إلى أنه، بموجب الترتيبات التعاقدية - أكانت عبارة عن اتّفاق لتشارك الإنتاج أو أكثر في حال اتّفاق خدمة - تكون الحكومة معرّضة أكثر لخطر تقلّب أسعار النفط مقارنة بأنظمة الامتيازات التي تتحمّل فيها الشركات وحدها خطر الأسعار بكامله.

يستخدم العراق مثلاً اتّفاقات خدمة يحصل المتعاقد بموجبها على رسم ثابت على البراميل المنتجة - رسم الخدمة - وقيّمته دولاران اثنان للبرميل كحدّ أقصى، بغضّ النظر عن سعر النفط، وذلك للعقود الموقّعة خلال المناقصتين الأولتين في العامين ٢٠٠٩ و ٢٠١٠. وتعتبر الحكومة هذا النوع من العقود سيفاً ذا حدّين. فمن جهة، تضمن هذه العقود للحكومة حصّة من قيمة المشروع تتعدّى نسبتها ٩٠٪. ومن جهة أخرى، تعرّض الحكومة بشكل كامل لخطر سعر النفط الذي يصبح أكبر مع انخفاض الأسعار. ويبرز ذلك بشكل خاصّ في بلد مثل العراق الذي يُعتبر من البلدان الأكثر اعتماداً على النفط في المنطقة، والذي يؤمّن فيه القطاع أكثر من ٩٠٪ من الإيرادات الحكومية وعائدات الصادرات. ولقد أعادت وزارة النفط العراقية النظر في شروط بعض العقود بعد تراجع اسعار النفط، وذلك في محاولة لتخفيف العبء الماليّ على مالية الدولة.

الاستنتاجات الخاصة بلبنان

تبيّن هذه 'الجولة حول العالم' أنّ مستوى أسعار النفط يلعب دور أساسي في تحديد قدرة الحكومات المضيفة والشركات على التفاوض. واليوم، يجد لبنان نفسه في موقع أضعف ممّا كان عليه قبل بضع سنوات أو مقارنة بالدول المجاورة له.

اليوم، يجد لبنان نفسه في موقع أضعف ممّا كان عليه قبل بضع سنوات أو مقارنة بالدول المجاورة

فعدم وجود اكتشافات، وغياب البنية التحتية، والجمود السياسي، والتأخير في اتخاذ القرارات، والخطر الأمني -

وهي عوامل كانت موجودة قبل انهيار أسعار النفط - يغدو أكثر سلبية عندما تنخفض أسعار النفط بالنسبة للحكومة. لذا، ينبغي أخذ هذا الواقع بالاعتبار عند إطلاق جولة التراخيص الأولى في البلاد.

على أن ذلك لا يعني بالضرورة أن على الحكومة الانتظار حتّى ترتفع أسعار النفط من جديد طالما أن هذا الأمر قد يستغرق بعض الوقت، لكنّه يسلب الضوء على أهمية تصميم النظام المالي في لبنان الذي ينبغي له أن يكون تنافسياً

تتبع أسعار النفط استراتيجية مضمّنة وغير فعّالة بما أنّ النفط هو سلعة يتاجر بها دولياً لطالما كان تقلّب الأسعار على المدى القصير المعيار فيها، وسيبقى كذلك على الأرجح

على الصعيد الدوليّ ومتوازناً بشكل يقدّم حوافز كافية إلى الشركات لتلبية متطلّباتها المتعلقة بالمنافع نسبة إلى المخاطر، من دون إلحاق الضرر بالحكومة عند ارتفاع الأسعار.

وبإمكان نظام تقديميّ تحقيق هذه الأهداف، خصوصاً أنّه يتكيّف تلقائياً مع الظروف المتغيّرة. ويُعتبر تتبع أسعار النفط استراتيجية مضمّنة وغير فعّالة بما أنّ النفط هو سلعة يتاجر بها دولياً لطالما كان تقلّب الأسعار على المدى القصير المعيار فيها، وسيبقى كذلك على الأرجح.

المراجع

- Ausick, P. 2016. 'Which Oil Companies Are Cutting Capex Most?' *24/7 WallSt.*, January 14.
- Clarke, M., and T. Cummins. 2012. 'Resource Nationalism: A Gathering Storm?' *International Energy Law Review*, Issue 6.
- Kellas, G. 2015. 'Do Lower Oil Prices Lead To Lower Oil Tax Rates?' Wood Mackenzie, 8 December.
- Mansour, M., and C. Nakhle. 2016. 'Fiscal Stabilization in Oil and Gas Contracts: Evidence and Implications.' Oxford Institute for Energy Studies, January.
- Nakhle, C. 2010. 'Petroleum Fiscal Regimes: Evolution and Challenges', in Philip Daniel, Michael Keen and Charles McPherson (eds), *The Taxation of Petroleum and Minerals: Principles, Problems and Practice*. IMF, Washington.
- Papchenkova M., and D. Pinchuk. 2016. 'Russian Finance Ministry Readies for Fight with Big Oil over Tax.' *Reuters*, 29 January.
- Minto, R. 2012. '2012: The Year of Resource Nationalism?' *Financial Times*, 18 January.
- Stevens, P., J. Kooroshy, G. Lahn, and B. Lee. 2013. 'Conflict and Coexistence in the Extractive Industries.' Chatham House.
- Ward, H. 2009. 'Resource Nationalism and Sustainable Development: a Primer and Key Issues.' Working Paper, iied.

المراجع غير المنسوبة إلى مؤلف

- Barking Louder, Biting Less.' 2007. *The Economist*, 8 March.
- Energy Information Administration (EIA) www.eia.gov.
- Ernst & Young. 2015. 'Global oil and gas tax guide 2015', EY <http://www.ey.com/GL/en/Industries/Oil---Gas/EY-2015-global-oil-andgas-tax-guide>.
- 'Flogging a Dead Cow.' 2013. *The Economist*, 27 July.
- HM Treasury. 2014. 'Review of the oil and gas fiscal regime: Call for evidence,' UK.GOV.
- KPMG. 2015. 'Norway: Budget 2016, petroleum tax proposals, interest deduction rules Norway: Budget 2016, Petroleum tax, Interest Deduction.' 8 October.
- 'Oiling the Wheels.' 2016. *The Economist*, March 19.
- Republic Of Liberia. 2012. 'National Petroleum Policy'
- Wood Mackenzie. 2008. 'Fiscal Storms Perspective.' May.

LCPS

حول ملخص السياسة العامة
ملخص السياسة العامة هو
منشورة قصيرة تصدر بشكل
منتظم عن المركز اللبناني
للدراسات تحلل مواضيع
سياسية واقتصادية واجتماعية
أساسية وتقدم توصيات في
السياسات العامة لشريحة
واسعة من صناعات القرار
والجمهور بوجه عام.

حول المركز اللبناني للدراسات
تأسس المركز اللبناني
للدراسات في عام ١٩٨٩. هو
مركز للأبحاث مقره في بيروت،
إدارته مستقلة ومحايطة
سياسياً، مهمته إنتاج ومناصرة
السياسات التي تسعى إلى
تحسين الحكم الرشيد في
مجالات مثل اللامركزية،
والتنمية الاقتصادية، والمالية
العامة والنفط والغاز.

للإتصال بنا

المركز اللبناني للدراسات
برج السادات، الطابق العاشر
ص.ب. ٥١٢-٥٥، شارع ليون
رأس بيروت، لبنان
ت: ١ ٧٩٩٣ ٩٦١ +
ف: ١ ٧٩٩٣ ٩٦١ +
info@lcps-lebanon.org
www.lcps-lebanon.org