



## NORTH 1

# WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

## UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

**LCPS** المركز اللبناني للدراسات  
The Lebanese Center  
for Policy Studies

*"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."*



Authored by Georgia Dagher

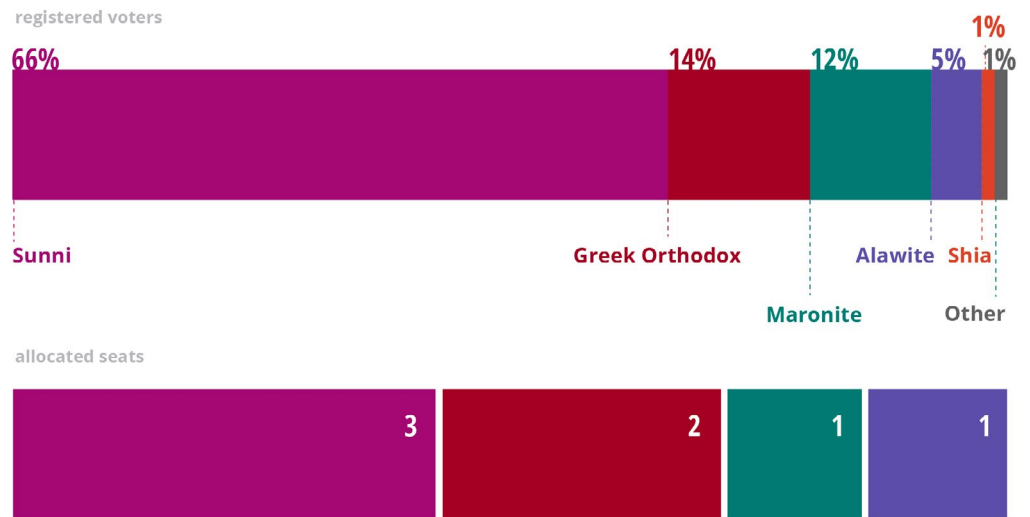


Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

*This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.*

In the parliamentary elections of 2018, over 288,000 Lebanese were registered to vote in North 1 (Akkar). Seven seats are assigned to this district: Three Sunni, two Greek Orthodox, one Maronite, and one Alawite seat. Sunnis represent the majority of voters, while the remaining is split between other represented groups. Six lists competed in the district, with a total of 37 candidates.

### REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN NORTH 1



### WHO VOTED?

Turnout in Akkar was 47.5%, lower than the national average of 49%. There were significant variations across confessional groups: 52% of Sunnis voted, while less than 45% of Maronites and Shias, and less than 36% of Greek Orthodox and Alawites did so.<sup>1</sup> Across genders, as much as 50% of women voted, compared to 44% of men.<sup>2</sup> There were geographical variations in turnouts across cadasters: It tended to increase as the level of confessional fragmentation in a cadaster decreased. This may point at sectarian parties' higher ability to mobilize voters in areas they know the confessional configuration of.

<sup>1</sup> These variations are statistically significant when controlling for voters' gender, as well as characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of confessional fragmentation and economic development.

<sup>2</sup> Statistically significant when controlling for voters' confession, as well as characteristics of the cadasters they were registered in.

### WHO WON?

Two of the six lists won seats. The one formed by the Future Movement (FM) and Lebanese Forces (LF) won 60% of votes and five seats: Three Sunni (Tarek El-Merhebi, Mohammad Suleiman, and Walid El-Baarini—all FM), one Greek Orthodox (Wehbi Qatisha, LF), and the Maronite seat (Hadi Hobeich, FM). The second list formed by the Free Patriotic Movement (FPM), the Lebanese Popular Movement (LPM), and independents won 26% and the two remaining seats: The remaining Greek Orthodox seat (Assaad Dergham, FPM), and the Alawite seat (Mustafa Ali Hussein, LPM).

## WHO THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

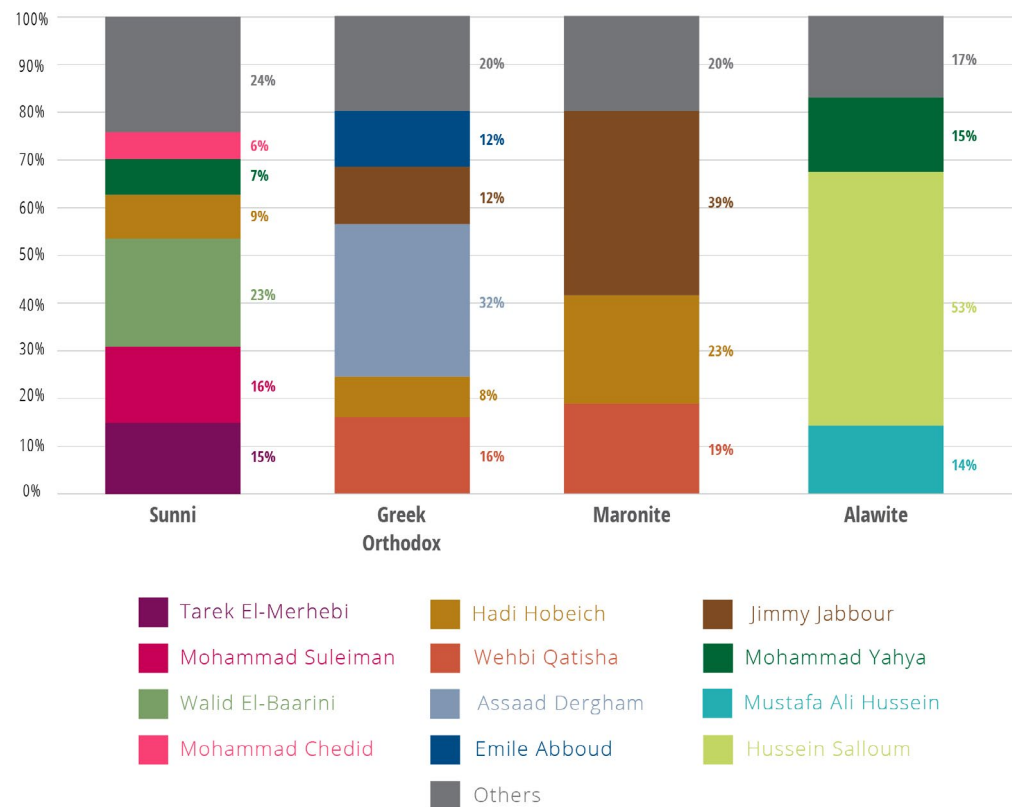
Due to the mixed proportional representation and confessional system, candidates who receive the highest number of votes do not always win. Under a fully representative system, Dergham (FPM) and Hussein (LPM), who won with 7,435 and 1,353 votes, respectively, would lose to Jimmy Jabbour (FPM) and Mohammad Yahya (non-partisan on the FPM-LPM list), who won over 8,000 votes each.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> There would therefore be four Sunni winners, instead of three, two Maronites instead of one, one Greek Orthodox instead of two, and no Alawite winner.

## WHO WERE THE PREFERRED CANDIDATES?

Among each confessional group, only a few candidates tended to receive the majority of the votes. FM candidates El-Baarini, Suleiman, and El-Merhebi received the majority of the Sunni vote. Dergham (FPM), Qatisha (LF), and Jabbour (FPM) received the majority of the Greek Orthodox vote, and the two latter in addition to Hobeich (FM) received the majority of the Maronite vote. Hussein Salloum (non-partisan on Marada-SSNP list) received the majority of the Alawite vote by himself, while the other top two candidates were Yahya (non-partisan on FPM-LPM list) and Hussein (LPM).

### ► PREFERRED CANDIDATES BY CONFESSIONAL GROUP IN NORTH 1



## DID VOTERS VOTE FOR CANDIDATES OF THE SAME CONFESSION?

72% of voters represented by a seat voted for a co-confessional candidate. There were some variations across confessional groups: Greek Orthodox and Sunnis had the highest co-confessional bias (73% and 72%), while Maronites<sup>4</sup> (68%) and Alawites had the lowest (69%).<sup>5</sup> There were variations in co-confessional preferences across cadasters: The higher the level of confessional homogeneity in a cadaster, the higher the percentage of votes for co-confessional candidates.<sup>6</sup> The winner of each confessional seat, however, did not always represent their group. While the three Sunni and the

<sup>4</sup> When combining all Christian candidates, 97%-98% of Greek Orthodox and Maronite voters voted for a Christian candidate.

<sup>5</sup> These variations are statistically significant when controlling for voters' gender, as well as characteristics of the cadasters they were registered in.

<sup>6</sup> This factor is statistically significant when controlling for voters' gender, confession, as well as other characteristics of the cadasters they were registered in.

two Greek Orthodox winners were the candidates with the most votes among their representative confessional group, neither the Maronite nor the Alawite winners obtained the highest share of their groups' vote. Maronite candidate Jabbour (FPM) obtained 39% of the group's vote, while Hobeich (FM) obtained 23%. Regarding Alawite winner Hussein (LPM), he won 14% of the Alawite vote, while Salloum (non-partisan on the SSNP-Marada list) received 53% of their vote.

## HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

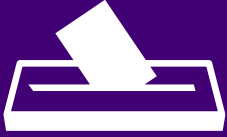
Akkar was the only district that saw a list formed exclusively by women candidates. The list, Nisaa' Akkar, included five women and was highly unsuccessful, winning 0.4% of votes (498 votes). No other list included women candidates. There were no significant variations in support for Nisaa' Akkar, or any of the candidates, across genders. However, voters showed a high confessional bias, with each woman candidate receiving the majority of her votes from her co-confessional voters.

## WERE THERE ANY SIGNS OF IRREGULARITIES?

There are some signs of voter rigging to the benefit of FM candidates in Akkar. First, FM candidates tended to receive a higher share of votes in smaller polling stations. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes as the smaller number of registered voters facilitates aggregate monitoring of their behavior.<sup>7</sup> Moreover, beyond the size of the polling station, FM also obtained significantly better results in polling stations that had abnormally high turnout rates, while this was not the case for any other party. This again could point at pressure to vote through vote buying.<sup>8</sup> Higher turnouts benefiting FM could also point at ballot stuffing, as adding ballots for a party would increase both turnouts and votes for this party. However, conducting different tests to detect ballot stuffing does not provide any evidence of this type of fraud in Akkar, showing that potential irregularities may have occurred before rather than after voters cast their ballots.

<sup>7</sup> Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

<sup>8</sup> Ibid. Also see: Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.



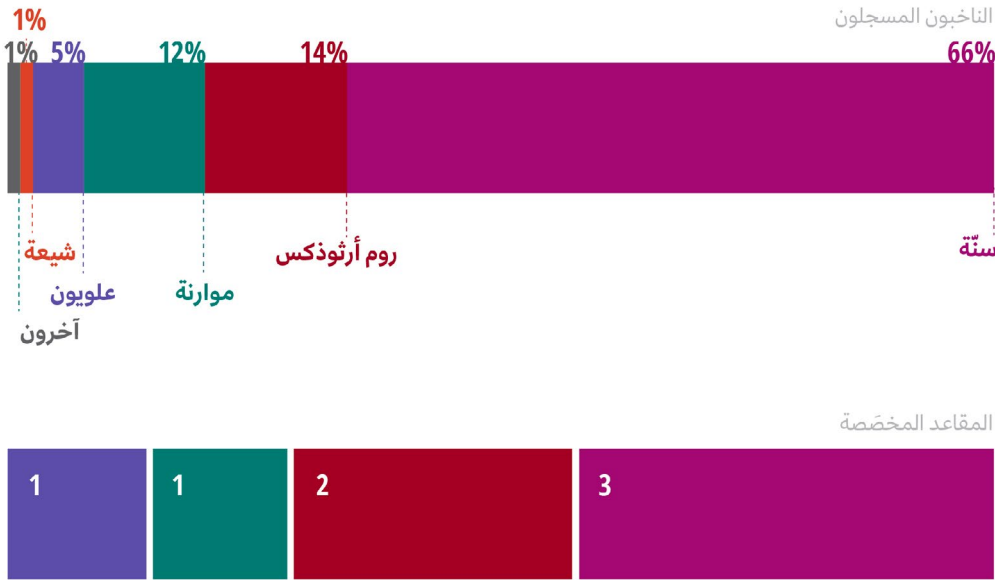
# WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

الشمال الأولي

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في انتخابات ٢٠١٨ النيابية، بلغ عدد المسجلين على لوائح الشطب في دائرة الشمال الأولي (عكار) ما يزيد على ٢٨٨ ألف مواطن لبناني. تم تخصيص سبعة مقاعد لهذه الدائرة: ثلاثة للسنة واثنين للروم أرثوذكس وواحد للموارنة وواحد للعلويين. يمثل السنة أغلبية الناخبين فيما الباقون هم من الطوائف الممثلة الأخرى. تنافست ست لوائح في هذه الدائرة وبلغ مجموع المرشحين ٣٧ مرشحاً.

## الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة الشمال الأولي



LCPS المركز اللبناني للدراسات  
The Lebanese Center  
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L). يتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

## من شارك في الاقتراع؟

بلغت نسبة الإقبال على التصويت في عكار أكثر من ٤٧,٥٪ وهي أقل من متوسط نسبة المشاركة على المستوى الوطني البالغة ٤٩٪. لوحظ وجود تفاوتات هامة عبر الطوائف: صوّتت نسبة ٥٢٪ من السنة فيما اقتراع أقل من ٤٥٪ من الموارنة والشيعة وأقل من ٣٦٪ من الروم أرثوذكس والعلويين<sup>١</sup>. ومن حيث نوع الجنس، صوّتت النساء بنسبة ٥٠٪ مقابل ٤٤٪ للرجال<sup>٢</sup>. ولوحظت تفاوتات جغرافية في نسب المشاركة عبر المناطق العقارية: فسُجّلت نسب إقبال أعلى عند انخفاض مستوى التنوع الطائفي ضمن منطقة عقارية ما. وفي ذلك إشارة إلى القدرة الأعلى للأحزاب الطائفية على حشد الناخبين في المناطق التي يلمون بتشكيلتها الطائفية.

<sup>١</sup> تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل التنوع الطائفي والنمو الاقتصادي.

<sup>٢</sup> تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

## من فاز في الانتخابات؟

فازت لائحان من أصل ست لوائح بمقاعد. نالت اللائحة المشكّلة من تيار المستقبل والقوّات اللبنانية ٦٠٪ من الأصوات وفازت بخمسة مقاعد: ثلاثة مقاعد سنّة (طارق المرعبي، محمّد سليمان، وليد البعريني - جميعهم من تيار المستقبل)، ومقعد روم أرثوذكس (وهبي قطيشة، القوّات اللبنانية) والمقعد الماروني (هادي حبّيش، تيار المستقبل). أمّا اللائحة الثانية المؤلفة من التيار الوطني الحرّ والحركة الشعبية اللبنانية والمستقلين، فنالت ٢٦٪ من الأصوات وفازت بالمقاعد المتبقية: المقعد

الروم أرثوذكس الثاني (أسعد درغام، التيار الوطني الحرّ) والمقعد العلوي (مصطفى علي حسين، الحركة الشعبية اللبنانية).

## من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

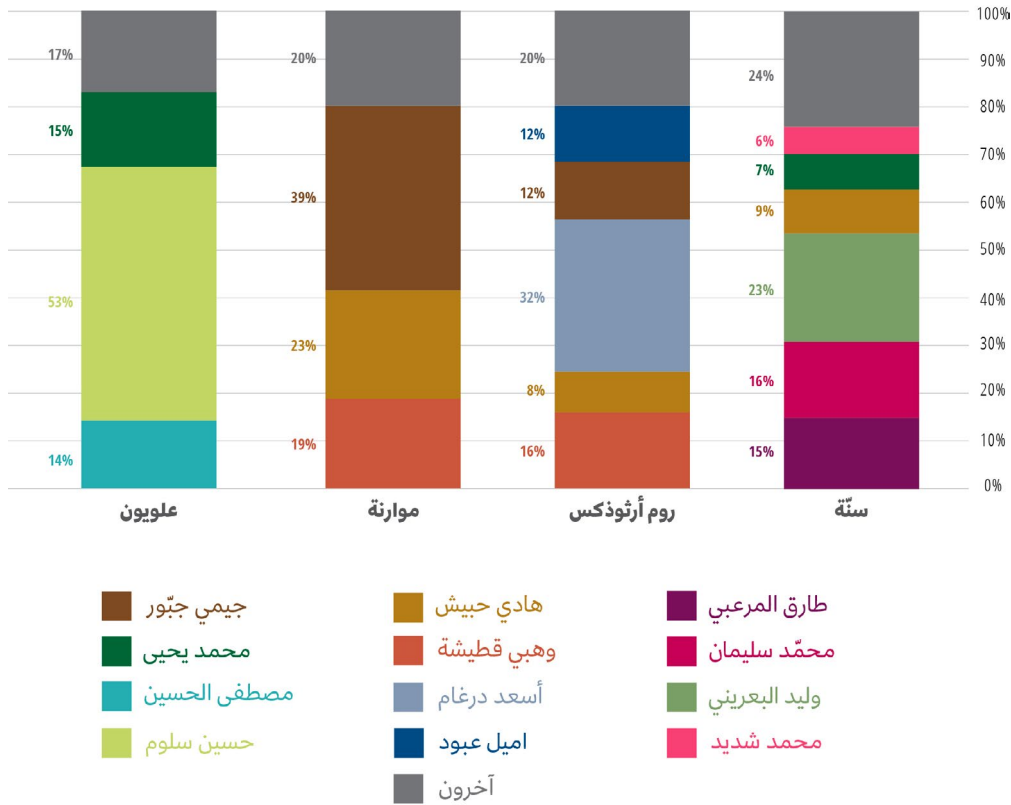
بسبب التمثيل النسبي المختلط والنظام الطائفي، ليس المرشح الراجح دائماً هو من ينال العدد الأعلى من الأصوات. لو طبق نظام التمثيل النسبي المطلق، كان ليخسر درغام (التيار الوطني الحرّ) وحسين (الحركة الشعبية اللبنانية) اللذان نالا ٧٤٣٥ و١٣٥٣ صوتاً على التوالي، أمام جيمي جبور (التيار الوطني الحرّ) ومحمّد يحيى (غير حزبي على لائحة التيار الوطني الحرّ - الحركة الشعبية اللبنانية) اللذين حصدا كل منهما أكثر من ٨٠٠٠ صوت.<sup>٣</sup>

<sup>٣</sup> كان ليكون هناك بالتالي أربعة فائزين سنّة بدلاً من ثلاثة وفائزان مارونيان بدلاً من واحد وفائز روم أرثوذكس بدلاً من اثنين ومن دون فوز أي مرشّح علوي.

## من هم المرشحون المفضلون لدى الناخبين؟

فقط البعض من المرشحين نالوا أغلبية الأصوات ضمن كلّ طائفة من الطوائف. حصد مرشحو تيار المستقبل البعريني وسليمان والمرعبي أغلبية الصوت السنّي. ونال درغام (التيار الوطني الحرّ)، قطيشة (القوات اللبنانية) وجبّور (التيار الوطني الحرّ) غالبية أصوات الروم أرثوذكس، وحصل المرشحان الأخيران إضافة إلى حبيش (تيار المستقبل) على معظم الصوت الماروني. ونال حسين سلّوم وحده (غير حزبي على لائحة المردة-الحزب القومي الاشتراكي السوري) غالبية الصوت العلوي وتلاه يحيى (غير حزبي على لائحة التيار الوطني الحرّ- الحركة الشعبية اللبنانية) وحسين (الحركة الشعبية اللبنانية).

## المرشحون المفضلون بحسب الطوائف في دائرة الشمال الأولى



## هل صوّت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

٧٢٪ من الناخبين الممثلين بمقعد صوّتوا لمرشّح من نفس طائفتهم. وسجّلت بعض التفاوتات بين الطوائف: كان لدى الروم أرثوذكس والسنّة النسبة الأعلى من التحيّز الطائفي (٧٣٪ و٧٢٪) فيما سجّل الموارنة<sup>٤</sup> (٦٨٪) والعلويون النسبة الأدنى من التحيّز (٦٩٪).<sup>٤</sup> ولوحظت تفاوتات عبر المناطق العقارية من حيث تفضيل الناخبين للمرشحين من نفس طائفتهم؛ فكلّما كان مستوى التجانس الطائفي عالياً

<sup>٤</sup> عند جمع كافّة المرشحين المسيحيين، ٩٧٪ و٩٨٪ من الروم أرثوذكس والموارنة صوّتوا لمرشّح مسيحي.

ضمن منطقة عقارية، كلما ارتفعت نسبة الأصوات المُدلى بها من قبل الناخبين لصالح المرشحين من نفس طائفتهم<sup>٦</sup>. بيد أنّ الرابح بكلّ مقعد طائفي لم يمثّل دائماً مجموعته. فالمرشحون السنّة الثلاثة والمرشحان الروم أرثوذكس هم الفائزون الذين نالوا معظم أصوات طائفتهم غير أنّ ذلك لا ينطبق على المرشحين الماروني والعلوي الفائزين اللذين لم يحصلوا على الحصة الأكبر من أصوات طائفتهم. إذ نال المرشح الماروني جبّور (التيّار الوطني الحرّ) ٣٩٪ من أصوات طائفته فيما حصل حبيش (تيّار المستقبل) على ٢٣٪ منها. في ما يتعلّق بالمرشح العلوي الرابع حسين (الحركة الشعبية اللبنانية)، فلقد فاز بنسبة ١٤٪ من أصوات العلويين فيما نال المرشح سلّوم (غير حزبي على لائحة الحزب القومي الاشتراكي السوري-المردة) ٥٣٪ من أصواتهم.

<sup>٦</sup> تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

<sup>١</sup> عامل ذو دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وطائفتهم وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

## كيف كان أداء المرشحات؟

شكّلت عكّار الدائرة الوحيدة التي اشتملت على لائحة مشكّلة حصرياً من مرشحات. تضمّنت لائحة «نساء عكّار» خمس نساء ولم تكن ناجحة على الإطلاق. فقد حصدت ٤,٠٪ من الأصوات (٤٩٨ صوتاً). وما من لائحة أخرى ضمّت مرشحات. لم تكن هناك اختلافات كبيرة في الدعم للائحة «نساء عكّار»، أو أي من المرشحين، من الجنسين. ومع ذلك، أظهر الناخبون تحيّراً طائفيّاً كبيراً، حيث حصلت كل مرشحة على أغلبية أصواتها من ناخبها الذين هم من المذهب نفسه.

## هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

هناك بعض الدلالات على شراء الأصوات من قبل مرشحي تيّار المستقبل. نال تيّار المستقبل حصة أعلى بدرجة ملحوظة من الأصوات في مراكز الاقتراع الأصغر حجماً. تبيّن الأدلة السابقة أنّ مراكز الاقتراع التي تضمّ عدداً قليلاً من الناخبين هي أكثر جاذبية بالنسبة للسياسيين الذين يعتمدون على شراء الأصوات لأن المجموعات الصغيرة من الناخبين تسهّل عمليّة المراقبة الإجمالية.<sup>٧</sup> علاوة على ذلك، إلى جانب حجم مركز الاقتراع، كان أداء تيّار المستقبل أفضل بشكل ملحوظ في مراكز الاقتراع التي شهدت نسبة إقبال عالية جداً مما قد يشير إلى الضغط للتصويت من خلال شراء الأصوات.<sup>٨</sup> يمكن للإقبال المرتفع على الانتخاب الذي أفاد تيّار المستقبل أن يشير أيضاً إلى حشو الاقتراع، حيث أن إضافة أوراق الاقتراع للحزب سيزيد من نسبة الإقبال والأصوات لهذا الحزب. ومع ذلك، فإن إجراء اختبارات مختلفة للكشف عن حشو الاقتراع لا يوفر أي دليل على هذا النوع من الاحتيال في عكار، مما يدل على أن المخالفات المحتملة قد حدثت قبل وليس بعد أن يدلي الناخبون بأصواتهم.

<sup>٧</sup> Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177.

<sup>٨</sup> المرجع نفسه. أنظر أيضاً: Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.