



MOUNT LEBANON 2

WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

UNPACKING THE 2018 ELECTIONS

LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

"As part of its mission to inform the larger public and advocate for electoral reform, LCPS is assessing the outcome of the 2018 Lebanese parliamentary election focusing primarily on voters' behavior and choices as well as the campaign discourse and strategies of political actors."



Authored by Georgia Dagher

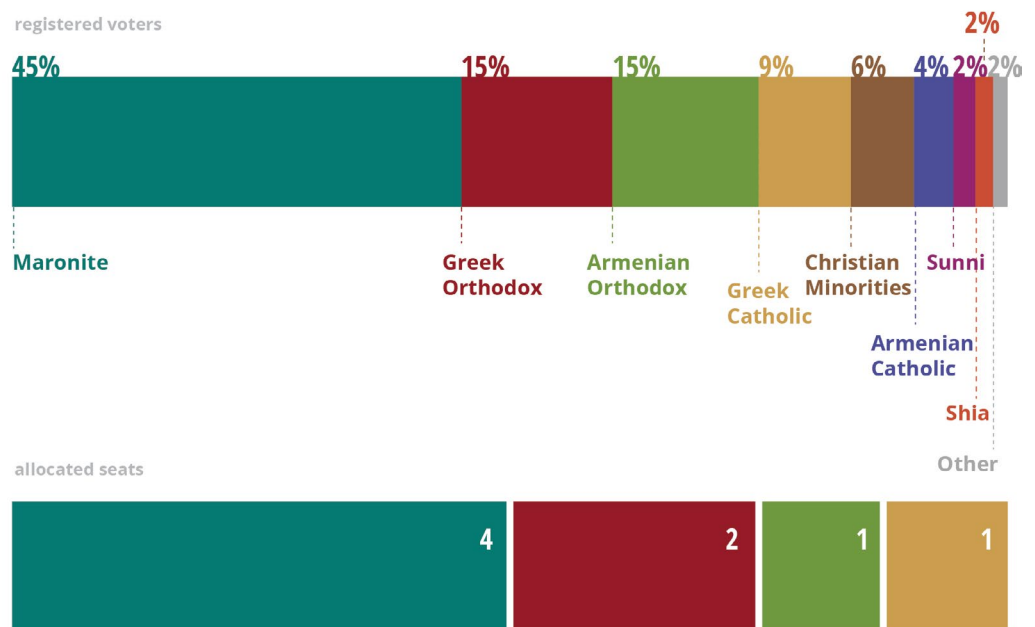


Ministry of Foreign Affairs of the
Netherlands

This report is published in partnership with HIVOS through the Women Empowered for Leadership (WE4L) programme, funded by the Netherlands Foreign Ministry FLOW fund.

In the parliamentary elections of 2018, over 180,000 Lebanese were registered to vote in Mount Lebanon 2 (Metn). Eight seats are assigned to this district: Four Maronite, two Greek Orthodox, one Armenian Orthodox, and one Greek Catholic. Mount Lebanon 2 has a high degree of confessional fragmentation, although Maronites represent almost the majority of voters. Five lists competed in the district, with a total of 35 candidates.

REGISTERED VOTERS AND ALLOCATED SEATS BY CONFESSION IN MOUNT LEBANON 2



WHO VOTED?

Turnout in Mount Lebanon 2 was 50%, slightly higher than the country average of 49%. There were variations in turnouts across confessional groups: Maronite and Greek Catholic voters had the highest turnout (58% and 56%), followed by Greek Orthodox (51%), while Armenian Orthodox and Catholics had the lowest (29% and 23%). Christian minorities, Shias, and Sunnis fell in between.¹ There were significant variations in turnout across cadasters (between 30% and 85%), with, generally, a higher prevalence of Maronite voters in a cadaster being associated with higher turnout rates, and a higher prevalence of Armenian voters being associated with lower ones. Beyond the prevalence of any specific group, however, turnouts tended to increase as the level of confessional homogeneity in a cadaster increased.²

¹ Variations across confessional groups are statistically significant when controlling for voters' gender and characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of confessional fragmentation, economic development, and poverty rates.

² Statistically significant when controlling for voters' gender, their confession, and other characteristics of the cadasters they were registered in.

WHO WON?

The race in Metn was highly competitive, with four of the five running lists winning seats. Out of the eight seats at stake, the Free Patriotic Movement

(FPM)-Tashnag list won four with 43% of the votes. The elected MPs were Ibrahim Kanaan (FPM, Maronite), Elias Bou Saab (FPM, Greek Orthodox), Edgar Maalouf (FPM, Greek Catholic), and Hagop Pakradounian (Tashnag, Armenian Orthodox). The Kataeb list, with 21% of votes, won two Maronite seats received by Samy Gemayel and Elias Hankach. The third winning list was Michel Murr's (15%), who won the second Greek Orthodox seat. Finally, the Lebanese Forces list (LF), with 15% of votes, won the remaining Maronite seat, obtained by Maged Eddy Abillama. The eight winners captured an overwhelming majority of the votes (74%).

HOW DID EACH CONFESSIONAL GROUP VOTE?

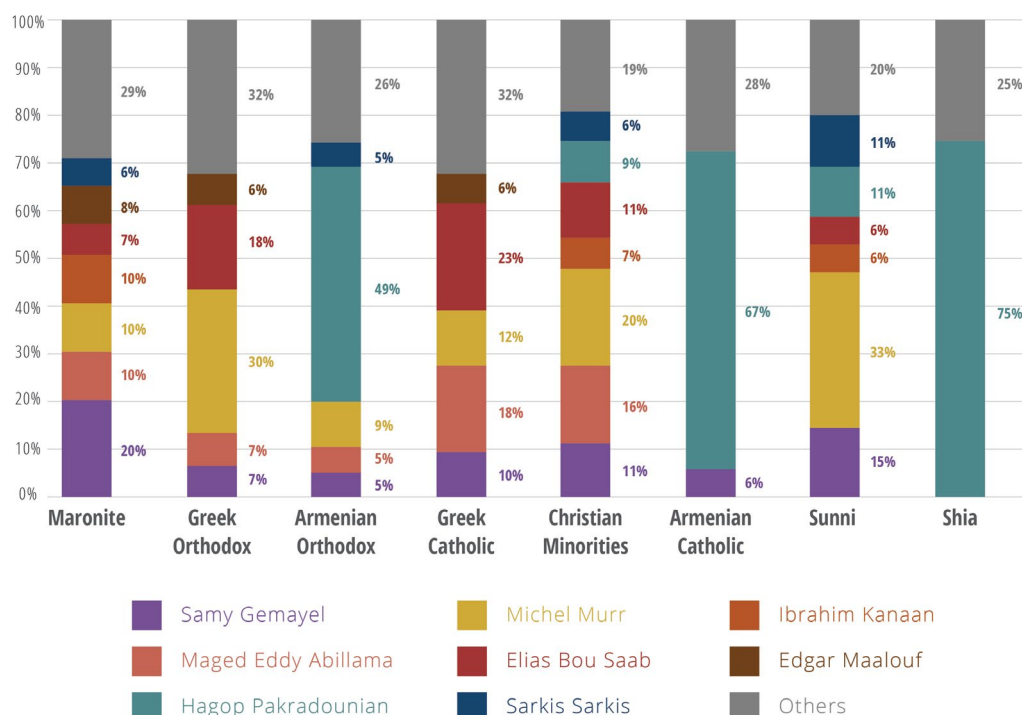
There were some variations in preferences for certain candidates across confessional groups. All Christian voters' votes, as well as the Sunni vote, were highly contested, while the majority of Armenian Orthodox, Catholic, and Shia voters voted for Pakradounian. Despite the fragmented Christian vote, one candidate tended to be much more successful among each confessional group. Maronite voters gave a much higher share of their vote to Gemayel than to other candidates,³ and Greek Orthodox and Sunni voters voted much more for Murr.⁴ Regarding other groups, Greek Catholic voters voted mostly for Bou Saab, and minority Christians voted mostly for Murr, although Abillama closely followed in both cases.⁵ One losing candidate managed to win a very high share of votes among most confessional groups: Sarkis Sarkis (FPM). Although he did not rank first among any confessional group, he received a higher share of every group's vote compared to at least one winning candidate.

³ 20%, while the second preferred candidate received 10%.

⁴ Over 30% of Greek Orthodox and Sunnis voted for Murr, while the second preferred candidates among each received less than 20%.

⁵ There was a maximum of 5 percentage points difference between votes for each of the preferred candidate and Abillama.

► PREFERRED CANDIDATES BY CONFESSIONAL GROUP IN MOUNT LEBANON 2



DID VOTERS VOTE FOR CANDIDATES OF THE SAME CONFESSION?

57% of voters represented by a seat in Metn voted for a co-confessional candidate—one of the lowest percentages across the country. The highest confessional bias was observed among Maronites (63%), and the lowest among Greek Catholics (11%). Greek Orthodox and Armenian Orthodox

voters stood in between (55% and 51%). However, when combining candidates of all Christian confessions, over 95% of all Christian voters voted for a Christian candidate. Beyond this, voters registered in cadasters with a lower level of confessional fragmentation tended to vote more for co-confessional candidates. This was the case among each of the confessional groups, and could point at sectarian parties' higher capacity of mobilizing voters in more homogeneous areas.

WHO WERE THE MAIN WINNERS AND LOSERS OF THE ELECTORAL SYSTEM?

Due to the mixed proportional representation system, whereby seats are allocated according to the number of votes received by each list, candidates who receive the highest share of votes do not always win. Under a fully representative system, Hankach (Kataeb), who won with 2,583 votes, would lose his seat to Sarkis (FPM), who lost despite receiving 4,337 votes. In fact, Hankach ranked 12th in the district, while Sarkis ranked 8th. In this case, FPM would win four instead of three seats, while Kataeb would win one instead of two.

HOW DID WOMEN CANDIDATES PERFORM?

The nine women candidates in the district received 4.5% of votes (3,968 votes). In contrast to many districts, all lists had at least one woman. Votes for women candidates varied across confessional groups: The percentage was highest among Christian minorities (7%), followed by Maronites (6%), Sunnis (5%), and lower than 3% among each of the other groups. Jessica Azar (LF) was the most successful (1,030 votes), although other women, Victoria El-Khoury Zwein (Kulluna Watani) and Corinne El-Achkar (FPM) also received a significant number of votes (780 and 696). Women voters gave a higher share of their votes to women candidates (5%) compared to men voters (4%).⁶

⁶ Variation across genders are statistically significant when controlling for voters' confession and characteristics of the cadasters they were registered in, such as level of confessional fragmentation.

HOW DID EMERGING POLITICAL GROUPS PERFORM?

Kulluna Watani, a list formed by emerging groups, won 5.6% of votes (or 5,027 votes). The majority of Kulluna Watani voters voted for Charbel Nahas.⁷ He received 3% of preferential votes in the district and ranked 10th (with 2,680 votes), performing better than Kataeb winner Hankach. Most confessional groups gave at least 5% of their votes to the list, and Nahas ranked first among all of them. By gender, women gave a higher share of their votes for the list (6%) compared to men (5%).⁸ Moreover, they tended to choose the women candidates in the list: 30% of women who voted for Kulluna Watani chose one of the two women candidates, while 19% of men did so.

⁷ Former minister and leader of 'Mouwatoun wa Mouwatinat fi Dawla' (Citizens in a State).

⁸ Statistically significant when controlling for voters' confession, as well as the characteristics of cadasters they were registered in.

WERE THERE ANY SIGNS OF IRREGULARITIES?

There is some evidence of irregularities in the results. There is first some evidence of voter rigging to the benefit of Kataeb. Turnouts tended to decrease as the size of the polling stations increased. Previous evidence shows that polling stations with fewer voters are more attractive for politicians buying votes as the smaller groups of voters facilitate aggregate monitoring.⁹ When looking at each party, Kataeb tended to receive a significantly higher share of votes in both smaller polling stations and those that saw higher turnouts, which could point at vote buying. Second, there is some suggestive evidence of votes rigging that benefited Murr. Murr benefited from higher turnouts – while this could point at vote buying, it

⁹ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177; Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.

could also be due to ballot stuffing, as adding ballots for a candidate would increase both turnouts and votes for this candidate. One way to detect ballot stuffing is to look at the distribution in the last digits of votes for a list or candidate. Normally, if there was a lack of fraud, this distribution of last digits should be uniform, i.e. each last digit should have an equal chance to appear (10%).¹⁰ However, the last digits in votes for Murr significantly deviated from the uniform line, which again could suggest that ballots for the candidate were added.

¹⁰ Beber, B. and A. Scacco. 2012. "What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud." *Political Analysis*, 20(2): 211-234.



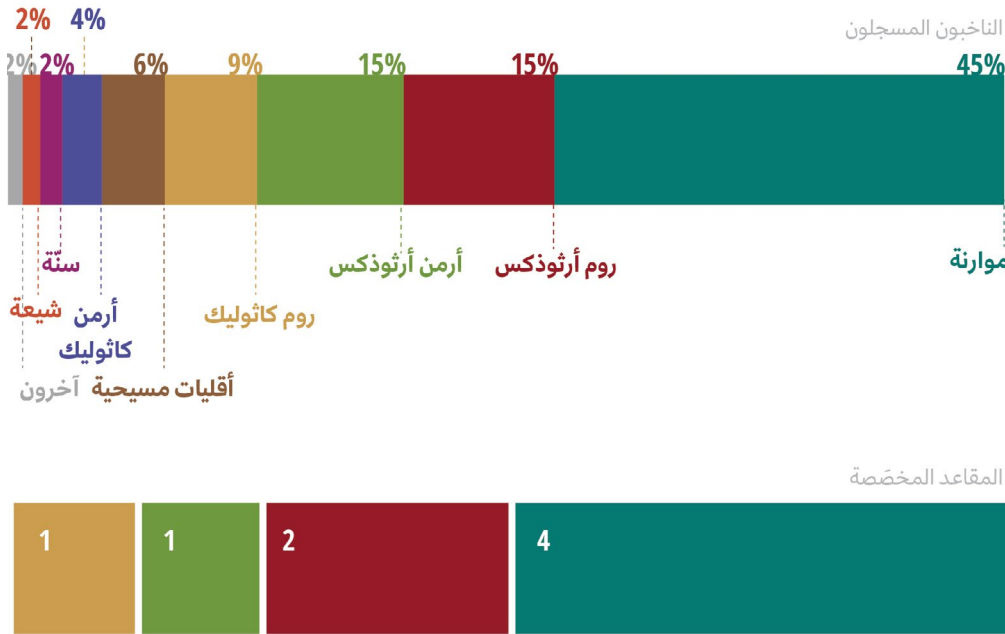
WHAT'S IN THE BALLOT BOX? ماذا أفرزت صناديق الاقتراع؟

جبل لبنان الثانية

تحليل انتخابات عام ٢٠١٨

في الانتخابات النيابية ٢٠١٨، بلغ عدد الناخبين المسجلين في دائرة جبل لبنان الثانية (المتن) أكثر من ١٨٠ ألف لبناني. تم تخصيص ثمانية مقاعد لهذه الدائرة: أربعة للموارنة وأثنين للروم أرثوذكس وواحد للأرمن أرثوذكس وواحد للروم كاثوليك. تتسم دائرة جبل لبنان الثانية بالتنوع الطائفي، إذ أنها تضم عدداً كبيراً نسبياً من المذاهب، رغم أن الموارنة يشكلون غالبية الناخبين فيها تقريباً. تنافست خمس لوائح في الدائرة، وبلغ عدد المرشحين ٣٥ مرشحاً.

الناخبون المسجلون والمقاعد المخصصة لكل طائفة في دائرة جبل لبنان الثانية



LCPS المركز اللبناني للدراسات
The Lebanese Center
for Policy Studies

في إطار مهمته التي تنطوي على إطلاع الجمهور الواسع والدعوة للإصلاحات الانتخابية، عمد المركز اللبناني للدراسات إلى تقييم نتائج الانتخابات البرلمانية اللبنانية التي جرت في العام ٢٠١٨، حيث تم التركيز بشكل أساسي على سلوك الناخبين وخياراتهم، كما وعلى الخطاب المعتمد في الحملات الانتخابية والاستراتيجيات التي اتبعتها الجهات السياسية.



تأليف جورجيا داغر



ينشر هذا التقرير بالشراكة مع هيفوس ضمن مشروع تمكين المرأة من أجل القيادة (WE4L)، بتمويل من صندوق تمويل القيادة والفرص للنساء (FLOW) التابع لوزارة الخارجية الهولندية.

من شارك في الاقتراع؟

بلغت نسبة الإقبال على الإقتراع في دائرة جبل لبنان الثانية ٥٠٪، وهي نسبة أعلى بقليل من متوسط نسبة المشاركة على المستوى الوطني البالغ ٤٩٪. وحصل الناخبون الموارنة والكاثوليك على أعلى نسبة إقبال (٥٨٪ و ٥٦٪)، يليهم الروم أرثوذكس (٥١٪)، بينما حصل الأرمن أرثوذكس والأرمن كاثوليك على أدنى نسبة (٢٩٪ و ٢٣٪). وتقع الأقليات المسيحية والشيعية والسنة بين العتبتين^١ كما سُجّلت تفاوتات هامة في الإقبال على الاقتراع عبر المناطق العقارية (بين ٣٠٪ و ٨٥٪)، حيث تم ربط الإنتشار الكبير للموارنة بشكل عام في منطقة ما بارتفاع نسب الإقبال، فيما ربط الإنتشار الكبير للناخبين الأرمن بنسب إقبال أدنى. وبصرف النظر عن مدى انتشار طائفة معينة، اتجهت نسب الإقبال على الاقتراع إلى الارتفاع مع زيادة مستوى التجانس الطائفي في قلم الاقتراع^٢.

من فاز في الانتخابات؟

إتسم السباق الانتخابي في قضاء المتن بالمنافسة الشديدة مع فوز أربع من أصل خمس لوائح بالمقاعد ومن أصل الثمانية مقاعد المتنافس عليها، فازت لائحة التيار الوطني الحرّ-الطاشناق بـ ٤٣٪ من

^١ تباينات بين المذاهب ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها من قبيل التنوع الطائفي ومستوى النمو الاقتصادي ومعدلات الفقر.

^٢ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة النوع الجنساني للناخبين وطائفتهم وخصائص أخرى للمناطق العقارية المسجلين فيها.

الأصوات. النواب المنتخبون هم إبراهيم كنعان (التيار الوطني الحرّ، ماروني) وإلياس أبو صعب (التيار الوطني الحرّ، روم أرثوذكس) وإدغار معلوف (التيار الوطني الحرّ، روم كاثوليك) وهاغوب بقرادونيان (الطاشناق، أرمن أرثوذكس). نالت لائحة الكتائب ٢١٪ من الأصوات ومقعدين مارونيين من نصيب سامي الجميل وإلياس حنكش. اللائحة الفائزة الثالثة هي لائحة ميشال المرّ (١٥٪) الذي فاز بمقعد الروم أرثوذكس الثاني. وأخيراً نالت لائحة القوّات اللبنانية ١٥٪ من الأصوات وفازت بالمقعد الماروني المتبقي الذي كان من نصيب إيدي أبي اللمع. واستحوذ الفائزون الثمانية على الأغلبية العارمة من الأصوات (٧٤٪).

كيف صوتت كل طائفة من الطوائف؟

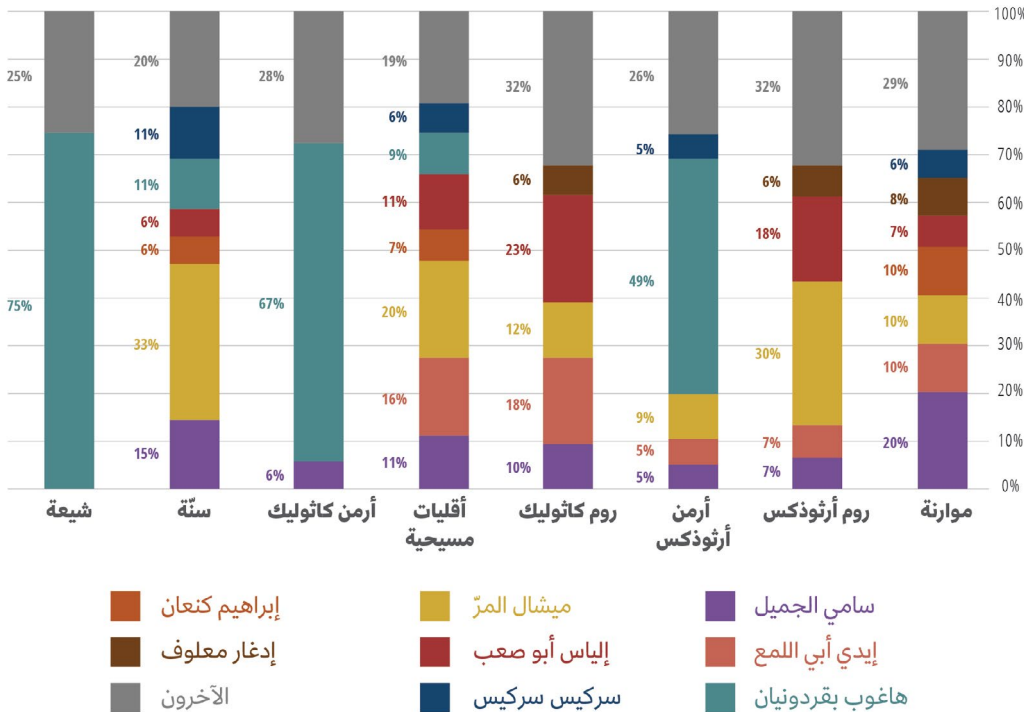
لوحظ وجود بعض التفاوتات في الأصوات التفضيلية التي نالها بعض المرشحين ضمن الطوائف: كان الصوت المسيحي والصوت السنّي متنافس عليهما بشدة بين مختلف المرشحين، فيما الأغلبية الكاسحة من الناخبين الأرمن أرثوذكس والأرمن كاثوليك والشيعية صوتت لبقرادونيان. وعلى الرغم من تجرئة الصوت المسيحي، حقّق مرشح واحد ضمن كل طائفة نجاحاً أكبر بكثير من غيره من المرشحين. منح الناخبون الموارنة العدد الأكبر من أصواتهم للجميل،^٣ ومنح الناخبون الروم أرثوذكس والسنة أصواتهم بشكل أكبر بكثير للمرّ.^٤ وفي ما يتعلق بالطوائف الأخرى، اقترح معظم الناخبون الروم كاثوليك لصالح أبو صعب، واقترعت الأقليات المسيحية في معظمها لصالح المرّ، رغم أنّ أبي اللمع تبعهما بنسبة متقاربة لدى الطائفتين.^٥ وقد نجح أحد المرشحين الخاسرين بنيل نصيب كبير جداً من الأصوات لدى غالبية الطوائف، وهو المرشح سركيس سركيس (التيار الوطني الحرّ). وعلى الرغم من أنّه لم يحتلّ المرتبة الأولى لدى أيّ طائفة من هذه الطوائف، فقد نال حصّة أكبر من أصوات كل طائفة مقارنة بمرشح رابع واحد على الأقل.

^٣ ٢٠٪، فيما نال المرشح الثاني المفضل ١٠٪.

^٤ منح ٣٠٪ من الروم أرثوذكس والسنة أصواتهم لميشال المرّ فيما نال المرشح المفضل الثاني لديهما ٢٠٪ من الأصوات.

^٥ كان هناك فرق ٥ نقاط مئوية كحد أقصى بين الأصوات لكل مرشح مفضل وأبي اللمع.

المرشحون المفضلون بحسب الطوائف في دائرة جبل لبنان الثانية



هل صوت الناخبون لمرشحين من نفس طوائفهم؟

٥٧٪ من الناخبين الممثلين بمقعد في المتن اقترحوا لمرشح ينتمي الى المذهب نفسه- وهي من بين النسب الأدنى على مستوى البلاد. ولوحظت النسبة الأعلى من التحيز المذهبي في صفوف الموارنة (٦٣٪) والنسبة الأدنى لدى الروم كاثوليك (١١٪). ويأتي الناخبون الروم أرثوذكس والأرمن أرثوذكس بين

الاثنين (٥٥٪ و٥١٪). بيد أنه عند النظر في الأصوات التي نالها المرشحون من كافة المذاهب المسيحية، يتضح لنا أن أكثر من ٩٥٪ من كافة الناخبين المسيحيين اقترحوا لمرشح مسيحي. علاوة على ذلك، كان الناخبون المسجلون في المناطق العقارية التي تتسم بمستوى متدنٍ من التنوع الطائفي، أكثر ميلاً إلى الاقتراع لمرشحين ينتمون إلى المذهب نفسه. وذلك ينطبق على كافة المذاهب. وقد يعود ذلك إلى قدرة الأحزاب الطائفية العالية على حشد الناخبين في المناطق الأكثر تجانساً.

من هم الرابحون والخاسرون الرئيسيون في هذا النظام الانتخابي؟

بسبب نظام التمثيل النسبي المختلط الذي يتم بموجبه توزيع المقاعد بحسب عدد الأصوات المُحرزة في كل لائحة، الفائزون ليسوا دائماً من ينالون العدد الأكبر من الأصوات. ففي إطار نظام تمثيل نسبي كامل، لكان حنكش (الكتائب) الذي فاز بـ ٢٥٨٤٤ صوتاً ليخسر أمام سركيس (التيار الوطني الحر) الذي خسر رغم حصوله على ٤٣٣٧ صوتاً. في الواقع، احتل حنكش المرتبة الثانية عشرة على مستوى الدائرة، فيما أتى سركيس في المرتبة الثامنة. ولو طبّق ذلك النظام، لكان التيار الوطني الحر ليفوز بأربعة مقاعد بدلاً من ثلاثة، مقابل فوز الكتائب بمقعد واحد فقط بدلاً من اثنين.

كيف كان أداء المرشحات؟

نالت النساء التسع في هذه الدائرة ٤,٥٪ من الأصوات (٣٩٦٨ صوتاً). وخلافاً لكثير من الدوائر الانتخابية، انطوت كل لائحة على مرشحة واحدة على الأقل. وتفاوتت الأصوات المُدلى بها لصالح المرشحات بين الطوائف، وكانت النسبة الأعلى لدى الاقليات المسيحية (٧٪)، ويتبعهم الموارنة (٦٪) والسنة (٥٪) وأقل من ٣٪ لكل من المذاهب الأخرى. كانت جسيكا عازار المرشحة الأكثر نجاحاً (١٠٣٠ صوتاً) رغم نيل مرشحتين أخرتين، وهما فيكتوريا الخوري زوين (كلنا وطني) وكورين الأشقر (التيار الوطني الحر) عدداً هاماً من الأصوات (٧٨٠ و٦٩٦ صوتاً). منحت الناخبات العدد الأكبر من أصواتهنّ لمرشحات (٥٪) مقارنة بالناخبين الرجال (٤٪).^٦

^٦ تباينات النوع الجنساني ذات دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وخصائص المناطق العقارية المسجلين فيها، من قبيل تعدد المذاهب.

كيف كان أداء المجموعات السياسية الناشئة؟

نالت لائحة «كلنا وطني» ٥,٦٪ من الأصوات (أو ٥٠٢٧ صوتاً). اقترح غالبية ناخبي «كلنا وطني» لشربل نحاس. نال نحاس ٣٪ من الأصوات التفضيلية في هذه الدائرة وحصد المرتبة العاشرة (٢٦٨٠ صوتاً)، محققاً أداءً أفضل من مرشح الكتائب الفائز حنكش. منحت معظم الطوائف على الأقل ٥٪ من أصواتها لهذه اللائحة واحتلّ نحاس المرتبة الأولى لديها جميعها. ومن حيث نوع الجنس، منحت النساء حصة أعلى من أصواتهنّ لللائحة (٦٪) مقارنة بالرجال (٥٪).^٧ علاوة على ذلك، كان لدى النساء ميل لاختيار مرشحات نساء من اللائحة: ٣٠٪ من النساء اللواتي اقترعن لللائحة (كلنا وطني) اخترن إحدى المرشحتين، مقابل ١٩٪ لدى الرجال.

^٧ وزير سابق، وأمين عام حركة «مواطنون ومواطنات في دولة».

^٨ تباينات ذات دلالة إحصائية عند مراقبة طائفة الناخبين وكذلك خصائص المناطق العقارية المسجلين فيها.

هل من مؤشرات على حصول تجاوزات؟

ثمّة بعض الأدلة على حصول تلاعب بالنتائج. هناك أولاً بعض الأدلة على التلاعب بالأصوات لصالح الكتائب. اتجهت نسبة الإقبال على الاقتراع إلى الانخفاض مع زيادة حجم مراكز الاقتراع. تبيّن الأدلة السابقة أن مراكز الاقتراع التي تضمّ عدداً قليلاً من الناخبين هي أكثر جاذبية بالنسبة للسياسيين الذين يعتمدون على شراء الأصوات لأن المجموعات الصغيرة من الناخبين تسهّل عملية المراقبة الإجمالية.^٩ وبالنظر إلى كل حزب من الأحزاب، كانت الكتائب أكثر ميلاً لنيل حصة أعلى بكثير من الأصوات في مراكز التصويت الأصغر حجماً وفي تلك التي شهدت نسب إقبال أكثر ارتفاعاً على السواء، مما يمكن أن تشير إلى شراء الأصوات. ثانيًا، هناك بعض المؤشرات الموحية بالتلاعب بالأصوات التي أفادت المرّ. استفاد المرّ من نسبة إقبال مرتفعة - في حين أن هذا قد يشير إلى شراء الأصوات، فقد يكون أيضاً بسبب حشو الاقتراع، حيث أن إضافة بطاقات الاقتراع للمرشح ستزيد من نسبة الإقبال والأصوات لهذا المرشح. تتمثل إحدى طرق اكتشاف حشو الاقتراع في النظر إلى التوزيع في الأرقام الأخيرة من الأصوات لللائحة أو مرشح. عادة، إذا لم يكن هناك احتيال، يجب أن يكون هذا التوزيع للأرقام الأخيرة موحداً، أي يجب أن يكون لكل رقم آخر فرصة متساوية للظهور (١٠٪).^{١٠} ومع ذلك، انحرفت الأرقام الأخيرة في أصوات المرّ بشكل ملحوظ عن الخط الموحد، الأمر الذي يمكن أن يشير مرة أخرى إلى أنه تمت إضافة أوراق اقتراع لصالح المرشح.

^٩ Rueda, M. R. 2016. "Small Aggregates, Big Manipulation: Vote Buying Enforcement and Collective Monitoring." *American Journal of Political Science*, 61(1): 163-177; Larreguy, H. A., J. C. Marshall, and P. Querubin. 2016. "Parties, Brokers, and Voter Mobilization: How Turnout Buying Depends Upon the Party's Capacity to Monitor Brokers." *American Political Science Review*, 110(1): 160-179.

^{١٠} Beber, B. and A. Scacco. 2012. "What the Numbers Say: A Digit-Based Test for Election Fraud." *Political Analysis*, 20(2): 211-234.